Витебскъ. Тридцать первый годъ. 15 Іюня 1904 г.
(Сущ. съ 1874 г.).

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб., за полгода—три рубля, съ пересылкою.
Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей"—*Витебскъ, Духовная Семинарія.*

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
1904 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ", писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напечатанію въ случаѣ необходимости подлежатъ сокращенію и измѣненію.

№. 12.

Содержаніе:

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Офиціальный отдѣлъ.

Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 сего мая, священникъ Мядилинской церкви, Витебскаго уѣзда, Савва Мацкевичъ перемѣщается къ Полтевской, Витебскаго уѣзда, церкви.

2) — отъ 31 мая сего года священникъ Дубровской, Лепельскаго уѣзда, церкви Александръ Плавинскій оставленъ при Дубровской церкви.

3) — отъ 5 сего іюня, вновь назначается діаконъ Усвятской церкви, Велижскаго уѣзда, Леонтій Пороменскій на вакансію священника къ Шатиловской, Полоцкаго уѣзда, церкви.

4) — отъ 5 сего іюня перемѣщаются: — Псаломщикъ Лѣсохинской церкви, Велижскаго уѣзда, Симеонъ Овсянкинъ къ Прихабской, Велижскаго уѣзда, церкви, а къ Лѣсохинской церкви псаломщикъ Оболь-Онуфріевской церкви, Полоцкаго уѣзда Иванъ Лосскій, къ Оболь-Онуфріевской церкви вновь назначенъ на вакансію псаломщика быв. псаломщикъ Михаилъ Забѣлинъ.

5) — отъ 10 іюня священникъ Сосницкой Полоц. у. Василій Варшевскій, согласно прошенію назначенъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Полоцкаго уѣзда и благочиннымъ I Полоцкаго округа.

6) — отъ 10 Іюня священникъ Суражской церкви Анатолій Соколовъ, согласно прошенію перемѣщенъ къ Мядилинской, Витеб. у. церкви.

7) — отъ 12 Іюня учитель Яновичской второклассной школы Стефанъ Лосскій назначенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Заборской, Полоц. у., церкви.

8) — отъ 12 Іюня назначены: священникъ Горбачевской, Полоц. у.. церкви Іосифъ Габовичъ благочиннымъ 3 Полоцкаго округа и священникъ Себежскаго градского собора Василій Образскій благочиннымъ I Себежскаго округа.

9) Вакантныя священническія мѣста:—Настоятельство при Витебскомъ каѳедральномъ соборѣ, при Витебскомъ Успенскомъ соборѣ, при Стеревневской единовѣрческой, Невельскаго уѣзда, церкви, при Мосарской, Лепельскаго уѣзда, церкви, При Апанасковичской, Лепельскаго уѣзда, церкви, при Сосницкой, Полоц. у., церкви при вновь открытыхъ приходахъ: въ дер. Веребки, Лепельскаго уѣзда, и въ дер. Старое-Лядно того же уѣзда и въ дер. Глембочино, Себежскаго уѣзда.

10) Вакантныя псаломщическія мѣста:—При Городокскомъ соборѣ, при Колышской церкви, Витебскаго уѣзда, при Усвятской церкви, Велижскаго уѣзда, и при вновь открытыхъ приходахъ въ дерев. Веребки и Старое-Лядно, Лепельскаго уѣзда, —и при Воронечской, Лепел. у. церкви.

Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.

Въ *Кубецкую* церковь Невельскаго уѣзда, отъ прихожанъ сей церкви: крестьянина Никона Куликова и другихъ, а также и церковнаго старосты Ивана Болдовскаго поступили слѣдующія пожертвованія: а) Икона Тихвинской Божіей Матери въ золочномъ кіотѣ, б) Крестъ-Голгоѳа, в) два подсвѣчника и г) двѣ лампады, всѣ эти вещи цѣною въ 300 руб.

Указомъ Св. Сунода отъ 13 мая сего года за № 4856, при церквахъ деревень: Веребки и Старое-Лядно, Лепельскаго уѣзда,—приписныхъ къ Лепельскому градскому собору, открыты самостоятельные приходы съ причтомъ изъ священника и псаломщика въ каждомъ. При чемъ на содержаніе причта вновь учреждаемыхъ приходовъ назначено по 1600 руб. въ годъ, въ томъ числѣ двумъ священникамъ по 600 руб. и двумъ псаломщикамъ по 200 руб. каждому; но съ тѣмъ, чтобы по надѣленіи сихъ причтовъ землею оклады ихъ содержанія были уменьшены до нормальныхъ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ сельскихъ церквей Полоцкой епархіи, т. е. священникамъ по 408 руб. и псаломщикамъ до 122 руб. 40 к.

Въ Плисскую церковь, Невельскаго уѣзда, крестьяниномъ Яковомъ Васильевымъ пожертвованы металлическія хоругви цѣною болѣе 200 руб.

Поступили пожертвованія въ Прельскую церковь,—приписную къ Рыбинишской—Рѣжицкаго уѣзда, помѣщикомъ имѣнія Прели, Двинскаго уѣзда, Камеръ-Юнкеромъ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Константиномъ Гулькевичемъ пожертвовано полное священническое облаченіе—риза, епитрахиль, поручи, поясъ и набедренникъ цѣною въ 100 руб.

Отъ вдовы купца города Новгорода Марія Аѳанасьева Денисова пожертвовала въ Двинскій соборъ: а) билетъ Государственной комиссіи погашенія домовъ за №№ 737458 и 70860 на капиталъ безсрочный перваго 5% займа Россійскою сереб-

ряною монетою 500 руб., записанный въ Государственную долговую книгу на имя соборной церкви Св. Александра Невскаго въ городѣ Двинскѣ и б) икону святителя и чудотворца Николая стариннаго письма, въ серебряной ризѣ 84 пробы, съ золоченымъ вѣнчикомъ длиною 8 вершковъ и шириною $6^1/_2$ вершковъ, въ кіотѣ съ золоченной рѣзьбой за стекломъ длиною 18 вершковъ, шириною $15^1/_2$ вершковъ, цѣною до 70 р.

Псаломщикъ Воронечской церкви, Лепельскаго у. Алексѣй Сѣдловскій 25 мая сего года умеръ.

Извѣщенія къ свѣдѣнію къ исполненію.

Отъ правленія Витебскаго мужескаго духовнаго училища.

При училищѣ вакантно мѣсто надзирателя за учениками. Окончившіе семинарію по 1-му разряду подаютъ прошенія (лично или почтою) на имя правленія съ приложеніемъ (или съ указаніемъ мѣстонахожденія) документовъ, съ прописаніемъ службы (если кандидатъ уже служилъ гдѣ нибудь) и съ обозначеніемъ своего адреса.

Отъ Редакціи.

Редакціей приняты вновь пожертвованія **на усиленіе военнаго флота**.

От Лутнянской церк. школы—2 р. От Старосельской школы—2 р. 52 к., Вязьменскаго народн. училища—2 р. 30 к.: всего 4 р. 82 к.

От Артейковичской шк. гр.—завѣдующ. о. Романова—1 р. учителей—1 р., всего 2 р.

От втор. Завечельской шк.—3 р.

Отъ школъ гр. Гультяевскаго прих. 2 р. 85 к.

Отъ учащихъ втор. Храповичской школы % жалов. за мартъ—и апр. 4 р. 50 к.

Отъ причта Стрижевской ц. 3 р. 56 к.

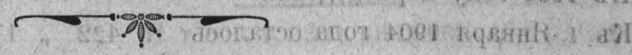
Всего по № 12 поступило **22** р. **74** к., а вмѣстѣ съ прежде поступившими **568** р. **25½** коп.

Отчетъ

О СОСТОЯНІИ

Полоцкаго епархіальнаго свѣчного завода

За 1903 годъ.



Счетъ оборотнаго капитала на 1903 годъ.

Къ 1 Января 1903 года заводъ имѣлъ:

Всего имущества въ заводѣ, на воскобѣлильнѣ, въ богодѣльнѣ и епархіальной свѣчной лавкѣ . .	12400 р.
Денежныхъ суммъ	6023 р. $49^1/_2$ к.
Товаровъ матеріаловъ и припасовъ . .	24276 „ 86 „
Долговъ за благочиніями, церквами и складами .	20682 „ 75 „
Итого .	63383 р. $10^1/_2$ к

Къ 1 Января 1903 года долга за заводомъ не имѣлось.

Оставленъ собственнаго достоянія завода къ 1 Января 1903 года	63383 р. $10^1/_2$ к.
Итого .	63383 р. $10^1/_2$ к.

Счетъ кассы:

Къ 1 Января 1903 года оставалось . . .	6023 р. $49^1/_2$ к.
Въ 1901 году поступило . . .	50536 р. $72^1/_2$ к.
(О приходѣ, расходѣ и остатка денежныхъ суммъ при семъ отчетѣ прилагается подробная вѣдомость)	
Итого .	56560 р. 22 к.

Въ 1903 году израсходовано . . . . 46250 р. 3 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . . . 10310 р. 19 к.

Итого . 56560 р. 22 к.

Счетъ матеріаловъ.

1) *Бѣлаго воска.*

Оставалось отъ 1902 года . . 388 п. $29^1/_4$ ф. на 10362 р. 71 к.
Поступило въ 1903 году . . 1786 „ 35 „ 45516 „ 94 к.

Итого . 2175 п. $24^1/_4$ ф. на 55879 р. 65 к.

Въ 1903 году израсходовано . $6^1/_2$ ф. на 44772 р. 34 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . 422 „ $17^3/_4$ „ 11107 „ 31 „

Итого . 2175 п. $24^1/_4$ ф. на 55879 р. 65 к.

2) *Желтаго воска:*

Оставалось отъ 1902 года . . 6 п. $27^3/_4$ ф. на 178 р. 86 к.
Поступило въ 1903 году . . 1283 „ 8 „ 34371 „ 54 „

Итого . 1289 п. $35^3/_4$ ф. на 34550 р. 40 к.

Въ 1903 году израсходовано . . 1274 п. 23 ф. на 34148 р. 34 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . 15 „ $12^3/_4$ „ 402 р. 6 „

Итого . 1289 п. $35^3/_4$ ф. на 34550 р. 40 к.

3) *Свѣчныхъ огарковъ:*

Оставалось отъ 1902 года . . 37 п. $13^1/_4$ ф. на 723 р. 38 к.
Поступило въ 1903 году . . 483 „ 12 „ 9568 „ 63 „

Итого . 520 п. $25^1/_4$ ф. на 10292 р. 1 к.

Въ 1903 году израсходовано . . 486 п. $33^1/_4$ ф. на 9639 р. 56 к.
Къ 1 Января 1904 г. осталось . 33 „ 32 „ 652 „ 45 „

Итого . 520 п. $25^1/_4$ ф. на 10292 р. 1 к.

4) *Фитиля и обвязочной нити:*

Оставалось отъ 1902 года . .	. 12 п. $31^1/_4$ ф.	на 224 р.	4 к.
Поступило въ 1903 году . .	. 35 „ $2^1/_4$ „	663 „	42 „
Итого	. 47 п. $33^1/_2$ ф.	на 887 р.	46 к.
Въ 1903 году израсходовано .	. 39 п. 29 ф.	на 732 р.	27 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось	. 8 п. $4^1/_2$ „	155 „	19 „
Итого	. 47 п. $33^1/_2$ ф.	на 887 р.	46 к.

5) *Сусальнаго золота:*

Оставалось отъ 1902 года . .	. 50 книжекъ	на 42 р.	50 к.
Поступило въ 1903 году . .	. 150 „	127 „	50 „
Итого	. 200 книжекъ	170 рублей	
Въ 1903 году израсходовано .	. 157 книжекъ	на 133 р,	45 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось .	. 43 книжки	36 р.	55 к.
Итого	. 200 книжекъ	на 170 рублей	

6) *Оберточной бумаги:*

Оставалось отъ 1902 года . . .	27 ф.	на 3 р.	70 к.
Поступило въ 1903 году . .	. 18 п. 12 „	90 „	9 „
Итого	. 18 п. 39 ф.	на 93 р.	79 к.
Въ 1903 году израсходовано . .	. 18 п. 16 ф.	на 91 р.	31 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . .	23 „	2 „	48 „
Итого	. 18 п. 39 ф.	на 93 р.	79 к.

7) *Ладана капанца:*

Оставалось отъ 1902 года . .	. 5 п. 32 ф.	на 69 р.	60 к.
Поступлено въ 1903 году . . .	не было		
Приписано на прибыль . . .		18 р.	20 к.
Итого	. 5 п, 32 ф.	на 87 р.	80 к.

Въ 1903 году израсходовано . . . 4 п. 22 ф. 72 р. 80 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . . 1 „ 10 „ 15 „ —

Итого . 5 п. 32 ф. 87 р. 80 к.

8) Ладана росного:

Оставалось отъ 1902 года . . . $25^1/_4$ ф. на 30 р. 30 к.
Поступлено въ 1903 году . . . не было
Приписано на прибыль . . . . 3 р. 60 к.

Итого . $25^1/_4$ ф. на 33 р. 90 к.

Въ 1903 году израсходовано . . . 9 ф. на 14 р. 40 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . . $16^1/_4$ „ 19 „ 50 „

Итого . $25^1/_4$ ф. 33 р. 90 к.

9) Рогожъ:

Оставалось отъ 1902 года новыхъ . . 120 ш. } 68 р. 40 к.
подержанныхъ . . 385 „ }
Поступило въ 1903 году . . . 1140 „ 228 „ 68 „

Итого . 1645 шт. 297 р. 8 к.

Въ 1903 году израсходовано . . . 1171 ш. 212 р. 28 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось новыхъ . 74 „ } 84 „ 80 „
подержанныхъ 400 „ }

Итого . 1645 шт. 297 р. 8 к.

10) Упаковочныхъ ящиковъ, корзинъ и проч:

Оставалось отъ 1902 года . . . . . на 17 р. 25 к.
Поступило въ 1903 году . . . . . 143 „ 67 „

Итого . 160 р. 92 к.

Въ 1903 году израсходовано . . . . . 125 р. 47 к.
Къ 1 января 1904 года осталось . . . . 35 „ 45 „

Итого . 160 р. 92 к.

11) Прожатаго фитиля изъ огарковъ:

Оставалось отъ 1902 года . . . 22 п. 30 ф. 18 р. 20 к.
Поступило въ 1903 году . . . 18 „ 20 „ 14 „ 80 „

Итого . 41 п. 10 ф. 38 р. —

Въ 1903 году израсходовано . . . 22 п. 30 ф. 18 р. 20 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . . 18 „ 20 „ 14 „ 80 „

Итого . 41 п. 10 ф. 33 р. —

12) Дровъ въ заводѣ и на воскобѣлильнѣ:

Оставалось отъ 1902 года . . . . 3 к. с. 44 р. 25 к.
Поступило въ 1903 году . . . . 27 „ „ 539 „ 93 „

Итого . 30 к. с. 584 р. 18 к,

Въ 1903 году израсходовано . . . 23 к. с. 444 р. 18 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . . 7 „ „ 140 „ —

Итого . 30 к. с. 584 р. 18 к.

13) Счетъ воскобѣлильни:

Въ 1903 году поступило на воскобѣлильнѣ:

Желтаго воска . . . . 1244 п. 21 ф. 33476 р. 75 к.
Свѣчныхъ огарковъ . . . 486 „ 33¼ 9639 „ 56 „
Приписывается денежныхъ затратъ по
воскобѣлильнѣ . . . . 545 „ 29 „

Итого . 1731 п. 14¼ ф. 43661 р. 60 к.

Въ 1903 году получено съ воскобѣлильни:

Бѣлаго воска . . . 1680 п. 24½ ф. 43281 р. 74 к.
Недобѣленнаго воска (подтеса) . . 4 „ 4 „ 110 „ 29 „
Желтаго воска перетопл. изъ огарковъ 13 „ 26½ „ 254 „ 77 „
Прожатаго фитиля отъ огарковъ . 18 „ 20 „ 14 „ 80 „
Оказалось упадка при бѣлкѣ . . 14 „ 19¼ „ —

Итого . 1731 п. 14¼ ф. 43661 р. 60 к.

Счетъ бѣлыхъ и желтыхъ свѣчъ.

От 1902 года осталось:

а) бѣлыхъ золоченыхъ . . .	57 п.	$17^3/_4$ ф.	1953 р.	8 к.
б) " незолоченыхъ . . .	268 "	$38^1/_4$ "	8606 "	60 "
в) Желтыхъ	55 "	32 "	1674 "	—
Итого	382 п.	8 ф. на	12233 р.	68 к.

Въ 1903 году отпущено благочиннымъ, церквамъ, епархаіл. лавку и склады:

а) бѣлыхъ золоченыхъ . . .	228 п.	$19^1/_4$ ф.	7768 р.	36 к.
б) " незолоченыхъ . .	1663 "	$27^1/_4$ "	53237 "	80 "
в) желтыхъ	48 "	2 "	1441 "	50 "
Итого	1940 п.	$8^1/_2$ ф.	62447 р.	66 к.

Въ 1903 году выработано свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ . . .	203 п.	$^1/_4$ ф.	6902 р.	22 к.
б) " незолоченыхъ . . .	1555 "	$29^1/_4$ "	49783 "	40 "
в) желтыхъ	30 "	$26^1/_2$ "	919 "	87 "
Итого	1789 п.	16 ф.	57605 р.	49 к.
А всего съ остаткомъ	2171 п.	24 ф.	69839 р.	17 к.

Къ 1 Января 1904 года осталось свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ . . .	31 п.	$38^3/_4$ ф.	1086 р.	94 к.
б) " незолоченыхъ . .	161 "	$^1/_4$ "	5152 "	20 "
в) желтыхъ	38 "	$16^1/_2$ "	1152 "	37 "
Итого	231 п.	$15^1/_2$ ф.	7391 р.	51 к.
А всего съ остаткомъ	2171 п.	24 ф.	69839 р.	17 к.

Епархіальная свѣчная лавка.

Къ 1 Января 1903 года оставалось свѣчъ въ лавкѣ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ . . .	4 п.	$22^3/_4$ ф.	155 р.	34 к.
б) " незолоченыхъ . . .	1 "	13 "	42 "	40 "
в) желтыхъ	2 "	3 "	62 "	25 "
Итого	7 п.	$38^3/_4$ ф.	259 р.	99 к.

Въ 1903 году продано свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	. 61 п. $35^1/_4$ ф.	}	на 6121 р. 98 к.
б) „ незолоченыхъ	. 49 „ $11^1/_4$ „	}	
в) желтыхъ	. 17 „ $16^3/_4$ „	}	
Итого	128 п. $23^1/_4$ ф.		

Въ 1903 году получено свѣчъ съ завода:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	65 п. $32^3/_4$ ф.	2237 р. 81 к.
б) „ незолоченыхъ	51 „ 14 „	1643 „ 20 „
в) желтыхъ	18 „ 10 „	547 „ 50 „
Получено валовой прибыли отъ продажи свѣчей		1918 „ 48 „
Итого	135 п. $16^3/_4$ ф.	6346 р. 99 к.
А всего съ остаткомъ	143 п. $15^1/_2$ ф.	6606 р. 98 к.

Къ 1 Января 1903 года осталось свѣчъ:

а) бѣлыхъ золоченыхъ	8 п. $20^1/_4$ ф.	289 р. 21 к.
б) „ незолоченыхъ	3 „ $15^3/_4$ „	108 „ 60 „
в) желтыхъ	2 „ $36^1/_4$ „	87 „ 19 „
Итого	14 п. $32^1/_4$ ф.	485 р. —
А всего остаткомъ	143 п. $15^1/_2$ ф.	6606 р. 98 к.

Въ отчетномъ году израсходовано на содержаніе лавки . 650 р. —
За исключеніемъ каковыхъ изъ суммы валовой прибыли 1918 р. 48 к.
Получится чистой прибыли по лавкѣ (1918р. 48к.—650р.)=1268 р. 48 к.

Счетъ долговъ за церквами и лицами:

Къ 1 Января 1903 года оставалось	17797 р. 53 к.
Въ 1903 году прибавилось	32726 „ 78 „
Итого	50524 р. 31 к.
Въ 1903 году уплачено долговъ	28982 р. 57 к.
Къ 1 Января 1904 тода осталось	21541 „ 74 *)
Итого	50524 р. 31 к.

*) Подробная вѣдомость о долгахъ за церквами и складами прилагается при семъ отчетѣ.

Счетъ долговъ за складами:

Къ 1 Января 1903 года оставалось . . . 2885 р. 22 к.
Въ 1903 году прибавилось на . . . . 5917 „ 65 „

Итого . 8802 р. 87 к.

Въ 1903 году уплачено долговъ . . . . 4590 р. 93 к.
Къ 1 Января 1904 года осталось . . . . 4211 „ 94 „

Итого . 8802 р. 87 к.

Счетъ долга за лавкой.

Къ 1 Января 1903 году оставалось . . . 259 р. 99 к.
Въ 1903 отпущено свѣчъ на . . . . 4428 „ 51 „

Итого . 4688 р. 50 к.

Въ 1903 году лавкой уплачено . . . . 4203 р. 50 к.
Къ 1 Января 1902 году лавкой уплачено . . 485 „ —

Итого . 4688 р. 50 к.

Счетъ прибыли.

Въ 1903 году получено прибыли:

От продажи: 1) свѣчъ:

а) въ лавкѣ . . . . 1268 р. 48 к.
б) въ заводѣ . . . . 6261 „ $33^1/_2$ „
в) ладана . . . . 21 „ 80 „

Итого . 7551 р. $61^1/_2$ к.

Достояніе завода увеличилось на сумму . . 5682 р. $86^1/_2$ к.
Изъ прибыли завода въ 1903 году внесено въ противо-роскольническій Миссіонерскій Комитетъ въ духовно учебныя заведенія и на другіе предметы обозначенные въ 36, 37 и 38 статьяхъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ (см. въ концѣ отчета) . 1868 „ 75 „

Итого . 7551 р. $61^1/_2$ к.

Оборотный капиталъ завода на 1904 годъ.

Къ 1 Января 1904 года заводъ имѣетъ:

Товаровъ, матеріаловъ и припасовъ на . . .	20542 р. 10 к.
Долговъ за церквами и складами . . .	25753 „ 68 „
Денежныхъ суммъ	9506 „ 51 „
На устройство церкви при богадѣльнѣ . . .	803 „ 68 „
Всего имущества въ заводѣ, на воскобѣлильнѣ, богодѣльнѣ и епархіальной свѣчной лавкѣ . .	12460 „ —
Итого .	69065 р. 97 к.

Къ 1 Января 1904 года долга за заводомъ не имѣется:

Остается собственнаго достоянія завода къ 1 Января 1904 года	69065 р. 97 к.
Итого .	69065 р. 97 к.

Вѣдомость

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по Полоцкому епархіальному свѣчному заводу за 1903 годъ.

Приходъ:

Къ 1 Января 1903 года оставалось:

	рубли.	коп.
1. По свѣчной операціи	5247	71½
2. На устройство церкви при богодѣльнѣ . . .	775	78
Итого .	6023	49½

Въ 1903 году поступило:

1. За восковыя свѣчи:		
а) отъ благочинныхъ	25550	46
б) отъ завѣдующ. свѣчнымъ заводомъ .	12505	½
в) отъ завѣд. епархіальной свѣчн. лавкою .	6121	98
г) отъ завѣдующ. свѣчными складами . . .	2583	80
д) отъ Настоятелей Соборовъ и приходскихъ свящ. .	3476	95

	Рубли.	коп.
2. За проданный ладанъ	87	20
3. % по книжкамъ Государственнаго Банка . .	30	5
4. Возвращено неизрасходован. на богадѣльню въ 1902 г. .	32	57
5. Отъ продажи восковой грязи прожатаго фитиля изъ огарковъ, рваныхъ мѣшковъ, и негодныхъ къ употребленію рогожъ	111	91
6) За содержаніе сверхъ штата въ богадѣльнѣ вдовы Серебряниковой	36	75
7. отъ Казначея Правленія завода излишне выписанныя въ расходъ	—	5
Итого .	50536	72½
А всего съ остаткомъ .	56560	22

Расходъ.

Въ теченіе 1903 году израсходовано:

1. На покупку желтаго воска: а) мѣстнаго . .	113	27
— — — — б) заграничнаго . .	33688	21
2. На покупку бѣлаго воска	2712	50
3. На покупку свѣчныхъ огарковъ	499	51
4. На покупку фитильной бумаги съ пересыл. и сученьемъ .	633	67
5. На сусальное золото	127	50
6. На оберточную бумагу	90	9
7. На упаковочный матеріалъ	143	67
8. На провозъ на вокзалъ, на пароходъ и обратно свѣчъ, огарковъ	278	59
9. На подсолнечное масло и кислоту . . .	30	63
10. На ремонтъ инвентаря и зданій завода . .	358	15
11. На освѣщеніе завода	38	39
12. На освѣщеніе богадѣльни	24	3
13. На отопленіе зданій завода и богадѣльни . .	539	95
14. На почт. корресп., гербов. марки и перевод. денегъ .	70	48

	Рубли.	Коп.
15. На мелкіе расходы по богадѣльнѣ . . .	16	10
16. На канцелярскіе расходы	16	95
17. На страхованіе зданій и богадѣльни . .	210	67
18. На жалованье мастерамъ и рабочимъ завода . .	1320	—
19. На жалованье кухаркѣ богадѣльни . .	58	35
20 На жалованье завѣдующ. заводомъ и богадѣльнею .	600	—
21. На жалованье Членамъ Правленія . .	360	—
22. На жалованье Членамъ Ревизіоннаго Комитета	90	—
23. На содержаніе и башмаки призрѣваемымъ . .	916	25
24. Наградные мастерамъ и рабочимъ завода къ праздн. Пасхи и Рождества Христова	35	—
25. На страхованіе воска на воскобѣлильнѣ . .	136	25
26. На побѣлку воска, за исключеніемъ стоимости дровъ, расходъ на которыя включ. въ ст. 13 израсходовано .	196	16
27. На доставку воды въ заводъ и богадѣльню . .	33	—
28. Ночному уличному сторожу	8	40
29. На очистку трубъ, помойной ямы и ретирадъ . .	29	—
30. Арендной платы за землю подъ заводомъ . .	80	—
31. Содержаніе Епархіальной свѣчной лавки . .	650	—
32. Возвращено вдовѣ Серебренниковой за выходомъ ея изъ богадѣльни	11	67
33. На покупку рогожъ для воскобѣлильни . . .	210	90
34. За провозъ рогожъ	17	78
35. Разсыльному завода	15	—
36. Выдано по постановленію Епархіальн. съѣзда духовенства:		
а) Противораскольническому миссіонерскому Комитету .	1000	—
б) За содержаніе въ Спассо-Евфросиніевскомъ училищѣ дочери діакона Ильи Овсянкина . . .	40	—
в) Спассо-Евфросіоневскому женскому училищу на удовлетвореніе наиболѣе настоятельныхъ нуждъ училища .	200	—
г) Въ Правленіе женскаго училища духовнаго вѣдомства .	100	—
д) На нужды Тадулинскаго женскаго училища . .	200	—
е) Инспектору Семинаріи г. Демидовскому за труды по редактированію Епархіальныхъ вѣдомстей . .	100	—

	Рубли.	коп.
ж) На классъ иконописанія въ Семинаріи	80	—
37. За напечатаніе брошуры „Восковая Свѣча“ въ 31000 экз. .	134	—
38. За напечатаніе брошуры „Собраніе узаконеній о церковныхъ свѣчахъ и свѣчной торговлѣ . . .	14	75
39. Казначеемъ Правленія по ошибкѣ лишне выписано въ расходъ	—	5
(означ. 5 к. записаны на приходъ по ст. 331 денежн. кн.)		
40. На мелкіе расходы по свѣчному заводу . .	21	25
Итого .	46250	3
Въ остаткѣ къ 1 января 1904 года .	10310	19
А всего съ остаткомъ .	56560	22

Вѣдомость

о долгахъ за свѣчи за 1904 годъ.

Къ 1 января 1904 года.

Заводу должны:

				Рубли	коп.
Благочинные:	1	Велижскаго Округа	. .	2270	25
	2	—	— . . .	1235	50
	3	—	— . . .	659	—
	1	Городокскаго	— . . .	640	50
	2	—	— . . .	616	25
	1	Дриссенскаго	— . . .	678	16
	2	—	— . . .	676	41
		Двинскаго	— . . .	195	50

			Рубли.	Коп.
	1	Лепельскаго —	890	—
	2	— —	1156	—
	3	— —	471	21
	4	— —	672	50
		Люцинскаго —	544	—
	1	Невельскаго —	452	25
	2	— —	597	92
	3	— —	590	23
	4	— —	416	—
	1	Полоцкаго —	1206	50
	2	— —	669	60
	3	— —	659	25
		Рѣжицкаго —	625	90
	1	Себежскаго —	653	13
	2	— —	453	24
	3	— —	1142	61
Соборы:		Городокскій	256	50
		Двинскій	244	—
		Полоцкій	485	50
		Невельскій	345	3
		Рѣжицкій	289	50
		Себежскій	375	10
Монастыри:		Богоявленскій	—	50
		Тадулискій	169	10
		Спассо-Евфросиніевскій	132	78
Церкви:		Лосвидская	20	—
		Гультяевская	29	68
		Ливская	14	59
		Сиротинская	11	—
		Невельскій Соборъ	—	28
		Колышская	3	—
		Коптевичская	2	75
		Фалковичская	13	25
		Храповичская	47	33

		Рубли.	Коп.
Церкви:	Верховская Леп. у.	4	—
	Пышниковская	—	65
	Мѣховская	—	75
	Бѣскатовская	10	—
	Улльская	5	70
	Добейская	—	18
	Маклоковская	10	63
	Марковъ монастырь	128	—
	Витеб. Благовѣщенск. единовѣрч.	41	—
	Успенская единовѣрческ.	13	—
	Іоанна Богословская	52	75
	Тюремная	10	25
	Христо-Рождественская	100	—
	Каѳедральный Соборъ	440	43
	Архіерейская Домовая	6	50
	Рынково-Воскресенская	64	—
	Іоанна Крестительская	11	50
	Богоугодныхъ заведеній	30	55
	Городокскій Соборъ	—	5
	Итого	21541	74
Склады:	Двинскій (при соборѣ)	456	—
	Невельскій (тоже)	754	87
	Велижскій (тоже)	336	—
	Полоцкій (тоже)	477	88
	Лепельскій (тоже)	142	85
	Себежскій (тоже)	308	—
2	Велижскаго Округа (при Усвятской церкви)	392	53
3	— — (при Крестовской церкви)	708	22
4	Невельскаго — (при Кліовниковской цер.)	348	59
1	Лепельскаго — (при Ушачской церкви)	163	—
3	— — (при Каменской церкви)	124	—
	Итого	4211	94
	А всего долга къ 1 января 1904 года	25753	68

1904 года. № 12. 15 Іюня.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофиціальный отдѣлъ

Согласіе крѣпче стѣнъ каменныхъ.

(Мысли о пастырствѣ въ связи съ „псаломщицкимъ“ вопросомъ).

Прочитавъ въ 7—8 № „Полоцкихъ Еп. Вѣдомостей“ въ отдѣлѣ „извѣстія и замѣтки“ рапортъ одного „иноепархіальнаго“ о. благочиннаго къ епископу Волынскому Антонію о духовенствѣ и, развернувъ нѣсколько подобныхъ рапортовъ одного изъ благочинныхъ нашей Полоцкой епархіи, пишущій эти строки просто былъ удивленъ конечно случайному, но почти тождественному отзыву „нашего“ о. благочиннаго о духовенствѣ его округа, и въ частности о низшихъ членахъ причтовъ. Вотъ что пишетъ сей наблюдающій за жизнію своего округа, достоуважаемый мужъ.

Всѣ священники ввѣреннаго мнѣ округа за исключеніемъ одного имѣютъ аттестаты объ окончаніи курса наукъ въ духовной семинаріи; изъ числа же псаломщиковъ съ семинарскимъ образованіемъ нѣтъ ни одного и большинство изъ нихъ даже не окончили двухъ классовъ духовнаго училища, а два просто учились лишь въ народномъ училищѣ.

Всѣ пастыри и особенно не давно вступившіе на пастырское, поприще дѣятельности, ревностно несутъ свое служеніе церкви и отечеству, заботятся о школьномъ просвѣщеніи своихъ паствъ, проповѣдуютъ неопустительно слово Божіе, ведутъ внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія съ народомъ въ храмѣ и приходахъ, изыскиваютъ, гдѣ нужно, средства на построеніе новыхъ храмовъ и на ремонтъ и посильное благоукрашеніе имѣющихся. Свое духовное развитіе или образованіе духовенство въ лицѣ священнослужителей пополняетъ самообразованіемъ и ведетъ жизнь вполнѣ трезвую. Между собою, съ паствою и съ низшими членами клира пастыри округа стараются всевозможно ладить, не мздоимны при требоисправленіяхъ и снисходительны къ слабостямъ или иной разъ не аккуратности служебной своихъ псаломщиковъ. За то ничего этого нельзя сказать о псаломщикахъ округа за исключеніемъ одного—или двухъ человѣкъ. Псаломщики большею частію свободное время отъ службы проводятъ праздно или въ домашнихъ сельско-хозяйственныхъ заботахъ и почти

не помогаютъ священникамъ въ ихъ многотрудныхъ пастырскихъ обязанностяхъ учительства, миссіонерства, при внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и т. п.

Низкій уровень образованія псаломщиковъ видимо не даетъ имъ возможности подняться духомъ горѣ и ясно сознать свое положеніе быть ближайшими помощниками своихъ настоятелей, съ уваженіемъ относиться къ нимъ и быть во всемъ примѣромъ для меньшихъ братій простолюдиновъ. Чрезъ неразвитость умственную и нравственную, при свойственной въ такомъ случаѣ грубости, нѣкоторые псаломщики иногда просто дерзко относятся къ своимъ настоятелямъ, не слушаютъ ихъ законныхъ ни просьбъ, ни требованій по службѣ и заводятъ пустыя дрязги въ клирѣ на соблазнъ прихожанамъ. Священники большею частію уступаютъ или терпятъ обиды отъ своихъ подчиненныхъ во избѣжаніе суеты и только въ крайности начинаютъ официальную переписку объ избавленіи ихъ отъ невыносимыхъ сослуживцевъ. Посему приходится просто скорбѣть и ожидать, пока наступитъ время, когда для псаломщиковъ опредѣлится соотвѣтствующій ихъ положенію образовательный и воспитательный цензъ, а для пастырей въ лицѣ ихъ сослуживцевъ повсюду явятся достойные и ближайшіе помощники. Въ настоящее время большинство священниковъ, даже происходящихъ изъ семействъ псаломщицкихъ, обыкновенно опредѣляетъ исправность и доброту своихъ низшихъ сослуживцевъ настолько, насколько они тихи или не заносчивы, если не выразиться дерзки;—другое же все нисходится имъ. Чрезъ это же естественно страдаетъ дѣло церковное и особенно тамъ, гдѣ приходъ изстари запущенъ самъ по себѣ, или гдѣ требуется усиленная миссіонерская дѣятельность причта противу раскола, сектанства штунды и т. п.". (См. отъ благочинныхъ за 1902 г. и 1903 г.г.).

Такой отзывъ о духовенствѣ изложенъ въ годичномъ отчетѣ по благочинію однимъ изъ нашихъ епархіальныхъ о.о. благочинныхъ. Думается, что всякій слѣдящій за епархіальною жизнію согласится съ правдивостью даннаго отзыва и тѣмъ болѣе, что онъ вѣроятно подобенъ многимъ другимъ по благочиніямъ нашей Полотской епархіи, такъ какъ пастырство въ общемъ у насъ стоитъ достаточно на высотѣ своего званія, современное же псаломщиство дѣйствительно есть больное мѣсто въ церковномъ строѣ не только въ Западномъ краѣ, но и въ другихъ, болѣе обезпеченныхъ матеріальнымъ содержаніемъ духовенства губерніяхъ великороссійскихъ, не смотря даже на то, что за послѣднее десятилѣтіе многое въ жизни низшихъ членовъ причта исправлено въ послѣднихъ губерніяхъ къ лучшему чрезъ основаніе специальныхъ псаломщицкихъ школъ.

Конечно, матеріальная необезпеченность службы псаломщицкой

есть главная причина, такъ сказать, ненормальности нашего современнаго псаломщиства, тѣмъ не менѣе очень прискорбно считаться съ фактами, изложенными въ приведенномъ выше отчетѣ о. благочиннаго. Картина получается еще болѣе непривлекательная, если мы подробно изобразимъ то зло, которое часто является въ быту духовномъ чрезъ низкій уровень нравственности или вообще воспитанности меньшихъ нашихъ сослуживцевъ—псаломщиковъ. Зло это есть—судяжничества низшихъ членовъ клира со священниками изъ за пустыхъ какихъ либо земельныхъ угодій, денежныхъ доходовъ и т. п. По святому Евангелію судяжничество, предосудительное для всякаго вѣрующаго, вовсе не должно имѣть мѣста въ быту духовенства, поэтому нѣтъ, кажется, креста тяжелѣе для пастыря, какъ нести бѣду суда или слѣдствія по разнымъ злымъ навѣтамъ сослуживца—псаломщика; нѣтъ, конечно, при семъ и большаго или пагубнѣйшаго соблазна для прихожанъ, когда они чрезъ суды въ клирѣ—въ лицѣ священника—проповѣдника мира и любви видятъ какъ-бы человѣка, враждующаго съ ближнимъ и не исполняющаго заповѣдь Христову.

Пока обыкновенно наряжается дознаніе или слѣдствіе по какому либо доносу, пока во очію прихода выяснится: кто правъ и кто виноватъ -много разныхъ толковъ разнесется злыми языками о невинномъ другомъ человѣкѣ, ревностномъ пастырѣ, готовомъ жить со всѣми въ мирѣ и любви, но попавшемъ въ дрязги чрезъ какую либо зависть, гордость или матеріальные мелкіе счеты псаломщика. По преимуществу же эти дрязги въ клирѣ начинаются вслѣдствіе *неисполнительности* низшими сослуживцами законныхъ требованій своего настоятеля.

Малограмотный и маловоспитанный иной псаломщикъ, прошедшій разныя мытарства до полученія мѣста въ клирѣ церковномъ, или перемѣнившій много приходовъ на псаломщицкой службѣ и, слѣдовательно, видѣвшій разные порядки приходскаго строя, не хочетъ другой разъ подчиниться условіямъ или режиму новой для него обстановки.

Исполнительность священника во всемъ для такого лица является *тягостью*, соблюденіе церковнаго устава при богослуженіи— „мелочью“,—излишествомъ для прихожанъ, церковное письмоводство

—„обузой", школьное дѣло, внѣбогослужебныя чтенія народу, преподаваніе цер. пѣнія и т. п.—*предметами необязательными* для него, псаломщика, слѣдовательно на долю его остается одно—слѣдить за денежными причтовыми доходами и хозяйствомъ и въ ономъ полагать всю свою службу по приходу...

Вотъ на этой почвѣ и основывается обыкновенно начало дрязгъ или судяжничества въ клирѣ. Лишь только священникъ сдѣлаетъ выговоръ своему псаломщику или пожалуется по начальству за его небрежность по службѣ;—послѣдній тогда старается непремѣнно *„отомстить"* своему настоятелю и, въ общемъ не рискуя своимъ реномэ или благосостояніемъ, собираетъ или выдумываетъ всевозможныя вины по адресу священника. Назначается, конечно, дознаніе затѣмъ слѣдствіе, отводъ слѣдователя, перепросъ свидѣтелей и т. п. и т. д. Судебное дѣло затягивается часто на полгода, въ приходѣ иногда появляются партіи прихожанъ заступниковъ за того или другаго члена причта, иной разъ несправедливыхъ, пускаются въ ходъ всякая ложь и навѣты на ближняго, словомъ тягота и безобразіе на всю околицу. Дѣло Божіе естественно при такомъ положеніи вещей у тяжущихся членовъ причта смѣшивается съ мірскою суетой. Богослуженіе въ храмѣ не нормально, когда псаломщикъ какъ-бы готовъ ножемъ пронзить своего настоятеля или послѣдній боится взглянуть на своего недоброжелателя. Великое терпѣніе и милость Божія только могутъ создать при богослуженіи въ душѣ самаго незлобиваго іерея братолюбіе или всепрощеніе въ отношеніи къ его сослуживцу—обидчику; въ большинствѣ же случаевъ совершитель таинъ Христовыхъ. попавшій подъ слѣдствіе чрезъ своего низшаго сослуживца, становится, въ самое безотрадное положеніе, онъ приравнивается во всемъ иной разъ къ самому негодному члену общества, „вмѣняется ко беззаконнымъ", страдаетъ нравственно безъ конца, пока чѣмъ либо. наконецъ, не прекратится начатое въ клирѣ судебное дѣло.

Вѣроятно нѣчто подобное переноситъ и низшій членъ клира, который хотя всегда и имѣется оправданіе по своей сообразной логикѣ, но все таки страдаетъ чрезъ свой эгоизмъ, неудачу какихъ либо доказательствъ при показаніи свидѣтелей съ его стороны и т. п.

Что касается послѣдствій или вліянія судяжничества среди членовъ церковнаго клира на прихожанъ, то, какъ было замѣчено выше, приходъ чрезъ вражду причта между собою подвергается многому соблазну, онъ видитъ ненормальность положенія своего пастыря, сравниваемаго на судѣ и слѣдствіи съ простымъ міряниномъ, онъ слушаетъ разные толки и сплетни о своемъ духовномъ руководителѣ, часто невольно вѣритъ всякой клеветѣ, дѣлится на партіи и вступаетъ въ разборъ причтовыхъ дѣлъ по своему ошибочному иной разъ сужденію, а главное хорошо чувствуетъ, что дѣло Божіе или служба церковная у враждующихъ членовъ клира совершается не съ подобающимъ благоговѣніемъ или не такъ, какъ должно. Много толковъ разныхъ бываетъ въ приходѣ и послѣ окончанія причтовыхъ слѣдственныхъ или спорныхъ дѣлъ, когда кто либо изъ членовъ причта окажется наказаннымъ;—опять розноречивыя мнѣнія о правотѣ или неправотѣ признаннаго по суду виновнымъ и естественное недовольство за тяготу причта когда многимъ мирнымъ сельчанамъ приходится быть свидѣтелями и безвозмездно тратить рабочее время, цѣлые дни голодать при допросѣ, тянущемся иной разъ при массѣ показателей или такъ называемомъ повальномъ обыскѣ болѣе сутокъ и т. д.

Словомъ ничего сквернѣйшаго какъ для пастырства, такъ и для прихода не можетъ быть въ жизни Церкви нашей Христовой, доколѣ судяжничество въ клирѣ или столкновенія разнаго рода низшихъ членовъ причта съ своимъ настоятелемъ изъ за земельныхъ угодій, денежныхъ доходовъ, изъ за самолюбія и т. п. не прекратятся мудрымъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства. Пагубна штунда, когда она станетъ вить себѣ гнѣздо въ захолустной какой либо мѣстности, но нисколько не меньше пагубна пропаганда низшаго члена клира въ приходѣ противъ своего настоятеля, имѣющаго особую благодать священства или пастыря церкви. Авторитетъ послѣдняго чрезъ разныя на него клеветы и жалобы волей неволей подрывается, и дѣятельность на благо церкви въ приходѣ ослабѣваетъ. Много тратится служебнаго времени не производительно на пустую переписку при разборѣ жалобъ, какъ попавшими подъ слѣдствіе, такъ и должностными лицами и, наконецъ, послѣ всего все-таки, судив-

шійся священникъ самый хорошій по поведенію и ревностный пастырь является во мнѣніи большинства знающихъ его людей уже не тѣмъ, кѣмъ онъ былъ раньше и особенно въ глазахъ Епархіальнаго Начальства...

Отсюда практическій разумъ и долгъ службы всякому современному пастырю обязаны внушать миръ и любовь ко всѣмъ и вся по апостолу.

Правда, снисхожденіе къ слабостямъ ближняго и разныя уступки и иногда прямо противъ закона, часто служатъ поблажкою злу, но въ случаѣ споровъ членовъ клира между собою всетаки кажется самый худой миръ лучше борьбы или суда и слѣдствій. Правильнѣе же всего всѣ споры и недоразумѣнія, являющіеся въ клирѣ, разбирать при двухъ, трехъ свидѣтеляхъ на Благочинническихъ Совѣтахъ и только въ крайности дѣло доводить до епархіальной власти. Благочинническій Совѣтъ въ округѣ обыкновенно состоитъ изъ трехъ о.о. членовъ, хорошо знакомыхъ съ каждымъ лицемъ причта въ своемъ округѣ, а посему трудно допустить въ томъ или другомъ рѣшеніи Совѣта ошибку и тѣмъ болѣе фальши или какую либо лицепріязнь противъ очевидности фактовъ.

Наблюдатель **N. N.**

Заботятся ли казенныя винныя лавки объ уменьшеніи пьянства въ народѣ?

Въ 22 номерѣ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" за прошлый годъ была помѣщена замѣтка о продажѣ въ с. Храповичахъ, Вит. у., 1-го октября водки съ 12 часовъ дня до окончанія Богослуженія, при чемъ такая энергичная дѣятельность Храповичской винной лавки справедливо была названа возмутительнымъ глумленіемъ, кощунствомъ: вѣдь она дала возможность участвовавшимъ въ крестномъ ходѣ видѣть и слышать, какъ пьянствовалъ народъ въ 245 саж. отъ церкви. Журналы—Церковныя Вѣдомости и особенно отдыхъ христіанина вполнѣ согласны съ тѣмъ, что такого рода явленія не должны быть терпимы въ русскомъ государствѣ.

Акцизное Вѣдомство на это иногда возражаетъ, что въ такихъ безобразныхъ явленіяхъ (но очевидно оно эти явленія не считаетъ безобразными) казенныя винныя лавки невиновны: народъ, молъ, никто не заставляетъ силою покупать водку. Но собственно это такой казуистическій аргументъ, что его даже противно опровергать. И вообще, справедливость требуетъ сказать, что лица, причастныя къ казеннымъ виннымъ лавкамъ, совершенно не стѣсняются въ средствахъ для достиженія единственной (и только единственной) цѣли существованія казенныхъ винныхъ лавокъ—увеличенія государственныхъ доходовъ. Что, напримѣръ, можно сказать о такомъ шагѣ со стороны ихъ, какъ продажа въ винныхъ лавкахъ книжекъ, для народа. Въ замѣткѣ объ этомъ, тоже напечатанной въ П. Еп. Вѣд., выражалась надежда, что торговля такими предметами въ винныхъ лавкахъ долго продолжаться не можетъ, а тѣмъ болѣе развиться. Ужъ слишкомъ она обидна для русскихъ людей и особенно для лицъ, стоящихъ близко къ дѣлу народнаго просвѣщенія. Но увы!

Судя по нѣкоторымъ сообщеніямъ газетъ, надеждѣ этой едва-ли суждено осуществиться.

Слово Божіе говоритъ, что буква убиваетъ, а духъ животворитъ. Казалось бы, необходимо согласиться съ справедливостью этого изреченія. Но Акцизное Вѣдомство и тутъ мыслитъ и поступаетъ по своему и очевидно держится обратнаго положенія, что духъ убиваетъ, а буква животворитъ.

Въ правилахъ о времени продажи водки сказано, что въ праздничные дни казенныя винныя лавки, находящіяся въ селахъ, гдѣ есть церкви, открываются по окончаніи литургіи.

Въ день Вознесенія Господня въ с. Кобищѣ, сосѣднемъ съ Храповичами, по случаю храмового праздника, послѣ литургіи былъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви. Здравый смыслъ, по крайней мѣрѣ пишущаго эти строки, говоритъ, что въ такіе дни винныя лавки должно открывать не по окончаніи литургіи, а по окончаніи всего общественнаго богослуженія, въ данномъ случаѣ по окончаніи молебна, тѣмъ болѣе, что послѣдній сопровождался крестнымъ ходомъ, значитъ совершался публично, торжественно и требовалъ по отношенію къ себѣ ужъ въ крайнемъ случаѣ простого приличія.

Но Акцизное Вѣдомство очевидно несогласно съ нами: лишь только окончилась литургія въ Кобищенской церкви, какъ винная лавка съ радостію великою приняла въ свои объятія жаждущихъ, по выраженію одного крестьянина, сумашедшихъ капель и получилась та же картина, какую можно было наблюдать въ Храповичахъ 1-го октября и какую, вѣроятно, къ глубокому сожалѣнію, придется наблюдать въ Храповичахъ въ храмовой праздникъ на первый день Св. Троицы. И вотъ бѣда въ чемъ, что Акцизное Вѣдомство для оправданія столь блестящей своей дѣятельности, выдвигаетъ такой аргументъ, что мы положительно не въ силахъ его разбить и обращаемся за содѣйствіемъ къ Редакціи и читателямъ ея уважаемаго органа. Вотъ этотъ аргументъ (пожалуйста, внимателанѣе слушайте): „неужели намъ ожидать, пока окончатся всѣ молебны: они могутъ продолжаться до поздняго вечера. Мало-ли кто и о очемъ вздумаетъ молиться; такихъ лицъ можетъ быть до 1000, а винныя лавки изъ—за этого должны лишаться своихъ посѣтителей!! Многаго захотѣли!“... Что на это возразить?!... Счастливыя винныя лавки! Есть-ли на свѣтѣ другія какія-либо учрежденія, которыя имѣли-бы такихъ искренних усердныхъ, безкорыстныхъ покровителей?!

А какъ Вамъ нравятся лица, которыя искажаютъ самые факты, т. е., проще говоря,... впрочемъ это ясно само собою. Акцизное Вѣдомство повидимому не обижено ими.

Въ засѣданіи Вит. у. комитета попечительства о народной трезвости 20 декабря прошлаго года, какъ участковый попечитель, я покорнѣйше просилъ Комитетъ обратить вниманіе на дѣятельность не по разуму казенныхъ винныхъ лавокъ. Но представьте мое положеніе, когда непремѣнный членъ комитета,—онъ—же и въ Акцизномъ Вѣдомствѣ служитъ,—сталъ искажать представленные мною факты, которые ужъ слишкомъ съ некрасивой стороны характеризуютъ дѣятельность казенныхъ винныхъ лавокъ. Напримѣръ, я сообщилъ Комитету, что Храповичская казенная винная лавка 1-го окт. была открыта сидѣльцемъ, согласно письменному распоряженію высшаго начальства и, кажется, самого—же этого члена, въ 12 часовъ дня, а богослуженіе окончилось около двухъ часовъ, а оппонентъ мой утверждалъ, что одна лавка была открыта въ началѣ второго и что

повичскій священникъ будто-бы говорилъ ему, что въ Храповичахъ богослуженіе никогда не оканчивается позже 12 ч.

И все это говорилось съ такимъ апломбомъ, что прочіе члены комитета стали посматривать на меня подозрительно (примите во вниманіе еще мое общественное положеніе, какъ сельскаго учителя) и постарались замять нашъ разговоръ, объявивъ засѣданіе комитета закрытымъ, подъ предлогомъ, конечно,—некогда и поздно. Правда, вскользь г. Предсѣдатель попросилъ моего противника не открывать винныхъ лавокъ, если можно, (оказалось—никакъ нельзя) хоть до окончанія богослуженія. Бѣдному сельскому учителю ничего не оставалось дѣлать, какъ пойти къ одному близкому человѣку и услышать отъ него слово сочувствія себѣ...

А. И.

Миссiонерскiй отдѣлъ.

Носителямъ свѣта Христова*).

(„Миссiонерскiе“ этюды свящ. Г. Петрова).

VII.

Какъ хорошо знакома всѣмъ намъ, читатель, такая картинка... Церковь переполнена молящимися. Божественная литургiя кончается. Позади церкви стоитъ большая толпа мѣстной „интеллигенцiи“ Кто то спрашиваетъ: „Не знаете, сегодня не будетъ концерта? „Конечно, не будетъ“ слышится отвѣтъ... Завязывается какой-то споръ“... Между тѣмъ на солею выносятъ аналой; выходитъ батюшка съ тетрадкой и начинаетъ „читать“ очередную проповѣдь... Въ церкви поднимается невообразимый шумъ... И интеллигенты и „мужики“, и взрослые и дѣти, толкаясь и стараясь опередить другъ друга, спѣшатъ... выйти изъ церкви. Повидимому, служба уже кончилась, а эта проповѣдь .. такъ себѣ, къ службѣ не относится... Церковь пустѣетъ, а проповѣдникъ все еще читаетъ и читаетъ свое слово...

Но почему же народъ не хочетъ слушать проповѣди? Одни находятъ безполезнымъ *терять* время на слушанiе проповѣди, въ которой, выражаясь словами еп. Евдокима, „нѣтъ правды, настоящей подлинной правды“... Другiе и хотѣли бы послушать слово живо, но опытомъ убѣждены что проповѣди наши „мертвы“, малоназидательны, „скучны“... Иные просто ничего не могутъ вынести для души изъ проповѣди... Прислушайтесь къ вычитываемой проповѣди, и вы легко поймете, причину такого кощунственнѣйшаго отношенiя толпы къ важнѣйшей части богослуженiя—проповѣди. На проповѣдь наше духовенство смотритъ какъ на дѣло не большой важности, и если проповѣди вычитываются то только потому, что этого требуютъ... А потому и вся задача сводится не къ тому, чтобы словомъ жизни зажечь искру въ сердцѣ жаждущей истины толпы, а лишь исполнить не-

*) Пол. Еп. Вѣд. № 10 и 11

пріятную обязанность... Лишь бы только „отчитать“... А содержаніе, идей... это не важно... И вотъ мы слышимъ. Одинъ „ораторъ“ предпочитаетъ брать темы сухія, строго догматическія, „анализируетъ“ и комментируетъ символъ вѣры, сообщая тайнамъ вѣры такую форму, что кажется, что говоритъ не добродушный о. N., а патеръ десятаго вѣка... Иной трактуетъ о нравственныхъ обязанностяхъ христіанина, но облекаетъ простую истину въ непроницаемый туманъ, набираетъ „для убѣдительности“ массу текстовъ, и слушатели не только не могутъ уловить идею проповѣди, но не въ силахъ хоть *что*-нибудь вынести изъ всей рѣчи. И видишь, какъ иной „ищущій“ послушаетъ, послушаетъ проповѣдника, а потомъ, безнадежно махнувъ рукой и перекрестившись, выйдетъ изъ храма. Иной проповѣдникъ гоняется только за красивыми фразами, за дикціей, стараясь, чтобы слова „играли“; и въ проповѣди такой много блестящихъ словечекъ, но больше всего... пустоты... Иной... и большинство нашихъ витій просто вычитываютъ готовыя проповѣдки, которыхъ теперь много напечатано и печатается въ журналахъ. И все бы ничего, но бѣда, въ томъ, что слушатели такихъ чтецовъ—проповѣдниковъ, если и остаются въ храмѣ, то большею частью спятъ, смотря на своего батюшку, который, „по печатному читая“, спитъ и самъ своей душой...

VIII.

Какъ же быть? спроситъ читатель. Что же: подражать какому-нибудь „брату“ Ивану, „сектантамъ“, постниковщинѣ?..

Но почему же, именно, сектантамъ? спросимъ мы читателя. Развѣ у насъ нѣтъ своихъ настоящихъ краснорѣчивыхъ въ полномъ смыслѣ этого слова ораторовъ—проповѣдниковъ и блестящихъ и по содержанію и формѣ образчиковъ духовнаго витійства?.. Это во-первыхъ. Да и возможно ли *подражаніе* въ проповѣдничествѣ? Можно ли произнести *живое и дѣйственное* слово, копируя какого-либо знаменитаго оратора? Гомилетика говоритъ, что можно и два года питаетъ семинаристовъ и формой и духомъ проповѣдей вселенскихъ и отечественныхъ витій, а жизнь показываетъ, что „теорія гомилетики“ не даетъ священнику ничего...

Разверните любой духовный журналъ, и вы тамъ найдете непремѣнно статью, посвященную вопросу о проповѣди. Вы прочтете тамъ

множество совѣтовъ гомилетическихъ, встрѣтите нѣсколько общихъ и различныхъ до противоположности взглядовъ на одинъ и тотъ же вопросъ касательно проповѣди, найдете массу—частныхъ указаній, распоряженій и мелкихъ замѣтокъ о духовномъ краснорѣчіи, познакомитесь съ рѣшеніемъ вопросовъ проповѣди на пастырскихъ собраніяхъ, на академической каѳедрѣ и т. п. Все это показываетъ, что вопросъ о проповѣди—*злоба времени*, что современная проповѣдь, являющаяся, по выраженію еп. Евдокима „пустымъ разлагольствованіемъ, внѣ пространства и времени“ не удовлетворительна, что проповѣдь—это очень важное средство пастырской миссіи... А между тѣмъ духовенство наше ничего не предпринимаетъ къ улучшенію дѣла проповѣди.... Какъ же быть?..

IX.

„Учиться говорить надо, отцы, работать надъ своимъ языкомъ —твердитъ постоянно о. Люторскій, выведенный о. Петровымъ въ упомянутомъ нами эскизѣ „День за днемъ“. Отцы слушали оратора и умилялись, а о. Люторскій примѣрами и доводами доказываетъ, что и содержательныя проповѣди при отсутствіи выразительности въ чтеніи, безъ соотвѣтствующей мимики и декломаціи не могутъ имѣть успѣха. „Прибавьте къ содержанію выразительную рѣчь, согласилось почти все собраніе пастырей, присоедините властную позу и выразительную мимику, и слово оживетъ, заискрится, заиграетъ“.

Только одинъ діаконъ Тихоцкій рѣшился возразить о. Люторскому и возразилъ сильно, основательно, расположивъ къ себѣ симпатію всего собранія.

„Съ церковной проповѣди, началъ о. Тихоцкій, нужна не „игра“, а проповѣдь, не „красивое“, а властное, сильное слово. Указавъ, затѣмъ, на то, что у пастырей одинъ учебникъ краснорѣчія—это Евангеліе, въ которомъ нѣтъ никакого витійства и красивыхъ словъ, что Христосъ, посылая учениковъ на проповѣдь, не велѣлъ имъ заботиться о томъ, *какъ* или что сказать, о. діаконъ основательно опровергнулъ всю теорію о. Люторскаго. „Проповѣднику, говорилъ между прочимъ діаконъ, надо запастись богатствомъ Духа Божія, а не богатствомъ словъ, интонацій и красивыхъ жестовъ. Горе наше въ томъ, что намъ нечего выражать, а не въ томъ, что мы не умѣемъ выра-

жать. Пастырь-проповѣдникъ—не актеръ, и его слово—не игра. Его слово—огонь и свѣтъ, а для этого надо, чтобы у него самого, прежде всего, сердце горѣло любовью къ Богу и къ людямъ, къ Божьей правдѣ и къ его немощной паствѣ... Чего нѣтъ въ себѣ, того нельзя дать другимъ... Мертвыя слова и останутся мертвыми и не оживятъ не воскресятъ мертвыхъ сердецъ слушателей. Живой человѣкъ своимъ дыханіемъ, теплотой своего тѣла можетъ согрѣть окоченѣвшаго; а мертвый трупъ никогда и никого не согрѣетъ...

Намъ пастырямъ, говорилъ о. Тихоцкій въ заключеніе своей вдохновленной и пространной рѣчи, намъ проповѣдникамъ нужна, прежде всего, обработка собственной души, а не обработка ораторскаго языка. Нѣтъ проще языка, какъ евангельный, а какая проповѣдь сильнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ Евангеліе?!.. Слушатели отъ проповѣдника нуждаются въ болѣе и болѣе проникновенномъ разумѣніи правды Божіей, въ огнѣ души, а не въ красивыхъ словахъ и плавныхъ жестахъ. Думаю, что проповѣдь апостоловъ была сильна не декламціей и не ораторскимъ вообще витійствомъ и словоплетеніемъ, а чѣмъ-нибудь инымъ, и это „иное", духъ Отца въ сердцѣ ихъ, и есть единое проповѣдникамъ на потребу. Остальное—лакировка, позолота... Забота наша должна быть не о ласканіи слуха и не о чесаніи „ушесъ" красивыми звуками, а о дѣйствіи на сердца слушателей живою и сильною рѣчью, идущею отъ живого и сильнаго духомъ сердца. Сердцу можно говорить только сердцемъ, а никакъ не „языкомъ", каковъ бы онъ ни былъ".

X.

Что можно прибавить къ этимъ правдивымъ словамъ, излившимся изъ чуткой и пылающей огнемъ любви къ святому дѣлу художественной души о. Тихоцкаго?! Конечно, вся сила проповѣди въ личности самого проповѣдника, въ силѣ его вдохновенія, внутренняго огня и чувства... А слово—это уже нѣчто второстепенное и самоприходящее: „отъ избытка сердца глаголютъ уста". Какъ истинная вѣра всегда сама является съ дѣлами, такъ и жаръ души проповѣдника всегда *самъ собой* облекается въ соотвѣтствующую форму... А теорія „игры" словъ и „декламаціи" не дастъ проповѣднику огня сердца...

И какъ легко иногда рождается этотъ огонь, это вдохновенiе это—„накатилъ"... Случайно намъ пришлось какъ то зайти въ одну бѣдную церковь въ постъ. Молодой батюшка обратился къ толпѣ причастниковъ съ горячимъ словомъ. Говорилъ онъ самымъ обыкновеннымъ образомъ, повидимому. Но чувствовалось что то необыкновенное... Слышались ни слова, а вопли души...

Проповѣдникъ плакалъ... а съ нимъ плакала и вся церковь... Сердца толпы слились съ сердцемъ батюшки и пылали, какъ единая чистая жертва...

Итакъ, причина неуспѣха проповѣди одна—недостатокъ идеальныхъ пастырей-проповѣдниковъ... Пастырь долженъ смотрѣть на проповѣдь не какъ только на служебную обязанность, а какъ на потребность сердца; долженъ проповѣдывать не тогда, когда отъ него потребуютъ, когда придетъ очередь, а всегда, во всякое время, лишь бы только его слово было воплемъ души, а не однимъ красивымъ звукомъ. Проповѣдь должна входить въ каждое богослуженiе, какъ главная и важнѣйшая часть его; она должна быть, по апостолу, *священнодѣйствiемъ* (Рим. XV, 16). А это будетъ лишь тогда, когда пастырь будетъ вѣщать глаголы жизни не умолкая... и благовременно и безвременно... предваряя свое слово внутренней молитвой къ Богу, дабы Онъ отверзъ умъ и уста проповѣдующаго и „привлекъ" вниманiе слушающихъ...

Такимъ образомъ, необходимая для каждаго пастыря-миссiонера вѣра въ обитающаго въ сердцѣ каждаго падшаго Бога и несокрушимая убѣжденность въ постоянномъ, всепобѣждающемъ дѣйствiи благодати Божiей должна находить себѣ выраженiе въ проповѣди, имѣющей своею цѣлью пробудить спящихъ духовно, найти въ человѣкѣ Бога, вызвать въ грѣшникѣ исканiе истины и добра и указать ему путь къ Господу. Посему умѣнье проповѣдывать—это столь же необходимое условiе всякой миссiи, какъ и вѣра въ свое дѣло и въ человѣка. Миссiя пастыря прежде всего проявляется въ проповѣди. И ни одно слово исполненное Духа Господня, ни одно движенiе сердца, ни одинъ вздохъ души носителя Христова духа не пройдутъ для жизни безслѣдно, не останутся безъ влiянiя на другихъ.

Жаль, страшно жаль, что въ наше время пастырь мало пользуется проповѣдью, этимъ могучимъ орудіемъ миссіи... Жаль, что среди духовенства нашего мало хорошихъ проповѣдниковъ... Но всего хуже то, что нашему пастырю, прошедшему курсъ богословія, приходится часто видѣть превосходство надъ собой какого-нибудь темнаго „брата Ивана“, который силою своего грубаго но вдохновленнаго слова, огнемъ своей пылающей души покоряетъ и жжетъ сердца многочисленной толпы, которая, какъ одинъ человѣкъ, внимаетъ своему „пастырю“...

Но возвратимся снова къ о. Ивану Постникову, котораго такъ смутилъ братъ Иванъ...

XI.

Проповѣдь „брата“ Ивана произвела на о. Ивана Постникова сильное впечатлѣніе, и оно не могло въ впечатлительной и чуткой душѣ добраго пастыря пройдти и исчезнуть безъ всякаго слѣда. О. Иванъ рѣшилъ начать бесѣды въ ночлежномъ домѣ.

При чтеніи описанія о. Петровымъ „ночлежки“ и ея „обитателей невольно встаетъ въ воображеніи видѣнное нами на сценѣ „дно“, въ которомъ „живутъ„, дышуть и грѣшатъ несчастные босяки—герои прошумѣвшей по всему свѣту и переведенной на иностранные языки, подавляющей своею мрачностью пьесы Горькаго „На днѣ“. Какъ тамъ, „на днѣ“, такъ и здѣсь, „въ ночлежномъ домѣ“ нашли себѣ пріютъ существа, имѣющія только *видъ* „разумныхъ Божіихъ созданій“ „Кого-кого тутъ не встрѣчалось, пишетъ о. Петровъ. Были завсегдатаи, такъ называемы золоторотцы, пропойцы - бродяги, окончательно, видимо опустившіеся. Были и степенные люди: рабочіе безъ работы, крестьяне, пришедшіе на заработки. Попадались и люди съ бывшимъ нѣкогда крупнымъ положеніемъ: то бывшій учитель гимназіи, то отставной полковникъ, то уволенный студентъ; обломки разбитаго корабля, какъ ихъ опредѣлялъ смотритель ночлежнаго дома“.

XII.

Приходилось ли Вамъ, носители свѣта Христова, имѣть „дѣло“ съ такими „обломками разбитаго корабля? Спускались ли вы, вѣстники мира и любви, когда-нибудь на это мрачное и страшное „дно“, гдѣ кишатъ ужасныя чудовища, носящія имя „человѣкъ“?..

„Конечно“, скажетъ, навѣрно, кто-нибудь изъ васъ, читатель..

„А въ чайныхъ, напр., развѣ намъ не приходится „просвѣщать" босяковъ"...

Не то, отцы...

Въ чайной дѣятельность пастыря сводится лишь къ тому, что онъ только предлагаетъ собравшимся босякамъ какое-нибудь „занимательное" чтеніе и непремѣнно „съ картинками"... Босяки смирно сидятъ и слушаютъ „разсказъ", попивая тепленькій чаекъ. Кончитъ батюшка чтеніе, поблагодарятъ его слушатели и конецъ миссіи...

А ночлежка—совсѣмъ не то... Былъ у насъ въ академіи одинъ товарищъ-студентъ, необыкновенно талантливая и добрая душа. Казалось его призваніе—всегда „шататься среди народа", какъ онъ выражался. Рѣшилъ онъ забраться и въ ночлежку на ночь, чтобы наглядно познакомиться съ бытомъ и понятіями людей „дна".. и, конечно, свою „идею" осуществилъ... Съ какимъ любопытствомъ мы ожидали на утро возвращенія изъ ночлежнаго дома „любителя сильныхъ ощущеній". И онъ, дѣйствительно, вернулся очень рано, но сейчасъ же легъ въ постель... Какъ ни просили мы его подѣлиться своими впечатлѣніями, на всѣ вопросы онъ отвѣчалъ: „Никогда ничего я вамъ не скажу... Не спрашивайте... Если у васъ имѣется какое-нибудь представленіе объ ужасахъ и бѣдствіяхъ несчастнаго человѣка, то воображаемая вами картина не выражаетъ и тѣни того, что я видѣлъ въ дѣйствительности... И эти несчастные называются тоже людьми". Такъ и не удалось узнать отъ него ничего... Но мы всетаки поняли его немного...

Впрочемъ, чтобы понять хорошо, что такое обитатели ночлежки, достаточно почитать Максима Горькаго, которому много ночей пришлось провести въ обществѣ босяцкомъ...

Нашему духовенству незнакома жизнь ночлежки. О миссіи среди жалкихъ отбросковъ общества едва ли когда даже думалъ кто-нибудь изъ нашихъ батюшекъ. А если кому-либо изъ нихъ и приходила въ голову эта „странная" мысль, то онъ спѣшилъ прогнать ее, опасаясь, какъ бы не вызвать насмѣшки среди сослуживцевъ и страшнаго обвиненія въ оригинальничаньи и либерализмѣ... Приходскій священникъ, въ районѣ котораго находилась ночлежка, выбранная для бесѣдъ о. Иваномъ Постниковымъ, на просьбу послѣдняго о содѣйствіи и участіи въ предполагаемыхъ бесѣдахъ, только посмѣялся надъ „за-

тѣйникомъ" и замѣтилъ ему: „Дѣлать вамъ нечего, о. Иванъ. Вотъ вы и занимаетесь выдумками. Нашли кого учить"... Въ этомъ смѣхѣ, которымъ обыкновенно встрѣчается у насъ всякая добрая и святая „затѣя", слышится самое твердое убѣжденіе въ безполезности и безплодности дѣла...

Но почему же такъ думаютъ... Потому, что миссія среди падшихъ босяковъ, дѣйствительно, страшно трудное дѣло... Конечная цѣль миссіи—это пробужденіе въ заблуждающемся Бога, искры истины, образа Божія. Миссія пастыря среди заблуждающихся въ вѣрѣ—раскольниковъ, сектантовъ—при всей своей трудности и видимой малоуспѣшности, зависящей, впрочемъ, иногда отъ причинъ случайныхъ, всетаки несравненно легче, чѣмъ миссія среди босячества. Раскольники и сектанты содержатъ истину искаженную, но онѣ большею частью крѣпко убѣждены въ своей вѣрѣ и готовы всегда постоять за нее. Миссіонеръ долженъ употребить все свое искусство къ тому, чтобы прежде всего разбить заблужденія сектанта, доказать истинность своего ученія, а затѣмъ, покоривъ умъ раскольника, подѣйствовать и на его сердце... Не всегда это удается, конечно. Но главная причина нашихъ неудачъ и малоуспѣшности нашей противораскольнической миссіи заключается въ томъ, что мы мало работаемъ, да и хорошихъ работниковъ на этомъ поприщѣ тоже очень мало... Когда приходская миссія,—миссія каждаго пастыря въ приходѣ, пойдетъ настоящей дорогой, тогда расколъ и сектантство отойдетъ въ область исторіи.

Работа пастыря въ ночлежкѣ, миссія среди отбросковъ общества —совсѣмъ не то. Здѣсь пастырю приходится имѣть дѣло съ людьми, не только не признающими своихъ убѣжденій за истину, а какъ разъ наоборотъ—съ людьми, которые *сами-себя* не считаютъ за людей. У босяковъ уже нѣтъ вѣры въ себя, въ возможность подняться съ мрачнаго дна и воскреснуть.

Вотъ какъ смотрятъ обитатели ночлежки на себя и свое положеніе. На приглашеніе о. Ивана „искать жизни" одинъ изъ нихъ отвѣчаетъ:—„Что ужъ теперь говорить о жизни? Поздно: былъ гевезенъ, да выскочилъ. Теперь крышка, ау! Одна дорога: ночлежка, а тамъ больница, либо тюрьма. Потомъ кладбище и точка. Стопъ, машина!"

„Плавать нечѣмъ, замѣчаетъ другой. Духъ весь вышелъ. паровъ нѣтъ“...

—„Ну, гдѣ тамъ спасаться намъ? твердитъ третій—Не люди мы, а обломки“...

—„Если бы раньше намъ такъ говорили, сожалѣетъ четвертый, можетъ и людьми бы были! А то что? Въ потемкахъ росли,—слѣпыми, темными и вышли“...

И много, много можно было бы привести такихъ грубыхъ, но сильныхъ выраженій этихъ жалкихъ „обломковъ разбитаго корабля“, свидѣтельствующихъ о томъ, что самая страшная язва, которою поражены они,—это отсутствіе у босяковъ вѣры въ себя, какъ *человѣка*, какъ носителя Бога, вѣры въ возможность воскресить въ себѣ Бога... Миссія среди такихъ „не вѣрующихъ“ требуетъ *особой* теоріи, умѣнья. а болѣе всего призыва *отъ сердца*... А чтобы сердце могло говорить къ такого рода падшимъ, пастырю нужно прежде всего самому имѣть самую горячую вѣру въ всепобѣждающую силу благодати Божіей, вѣру въ человѣка, вѣру въ свое великое дѣло... Нашъ грѣхъ въ томъ, что мы смотримъ на людей „дна“ взглядомъ *ихъ же самихъ*, т. е. не вѣримъ въ возможность пробужденія въ „падшихъ“ Бога и правды... Отношеніе къ такой миссіи сослуживца о. Ивана—приходскаго священника, на обязанности котораго было попеченіе объ обитателяхъ ночлежки,—это наше общее отношеніе къ босякамъ... „Нашли кого учить; дѣлать вамъ нечего, вотъ вы и занимаетесь выдумками“—вотъ отвѣтъ нашъ тому, кто задумаетъ вести бесѣды съ босяками и пригласитъ насъ на помощь...

Затѣмъ, здѣсь нужна, какъ мы сказали, и своя теорія, умѣнье, искусство. Для правильнаго веденія бесѣдъ съ раскольниками и сектантами существуетъ масса „справочниковъ“, руководствъ, выработана опредѣленная „методика“, построенная на приспособленіи миссіонера къ психологіи темной толпы. Разумное пользованіе всѣми этими вспомогательными средствами облегчаетъ трудное дѣло и обезпечиваетъ въ извѣстной степени его успѣхъ. „Методика“ миссіи среди людей „дна“ пастырю совершенно незнакома. Мы почти незнакомы съ своеобразной психологіей босяка, не знаемъ съ какого конца подойти, что сказать и отвѣтить. Потому то часто мы и проходимъ мимо этого рода падшихъ людей...

XIII.

Знать психологію „толпы", среди которой приходится работать миссіонеру, это одно изъ главныхъ условій успѣха его дѣла. Недостатокъ современнаго проповѣдничества, помимо указанной небрежности къ сему дѣлу со стороны духовенства, объясняется также и тѣмъ, что наши ораторы часто бываютъ плохо знакомы съ потребностями и нравственнымъ настроеніемъ слушателей, или говоря короче, *не приспособляются* къ народу...

Случайно мы прочли недавно одну интересную замѣтку извѣстнаго публициста подъ заглавіемъ „Ораторы и толпа", написанную по поводу постановки на Петербургской сценѣ „Юлія Цезаря". Авторъ замѣтки, анализируя рѣчь Антонія къ народу послѣ убіенія Цезаря, смотритъ на нее какъ на дивный перлъ ораторскаго искусства владѣть буйной толпой. Ораторъ говоритъ предъ народомъ, который сочувствуетъ убійству Цезаря и стоитъ на сторонѣ убійцъ, но доводитъ эту бушующую толпу до того, что она въ концѣ рѣчи жалѣетъ убитаго и осуждаетъ убійцъ... Дѣйствительно, это перлъ ораторской рѣчи, созданный величайшимъ психологомъ, понимавшимъ духъ толпы...

Задуматься надъ психологіей людей „дна", проникнуть въ душу „обломковъ разбитаго корабля" пастырю-миссіонеру безусловно необходимо. Пусть никто изъ насъ не пойдетъ съ о. Иваномъ на бесѣду въ ночлежку.... Дѣло не въ томъ... Мы должны, по крайней мѣрѣ, смотрѣть на босяка, какъ на типъ человѣка, который самъ себя уже не считаетъ за „разумное Божіе созданіе"; мы дожны видѣть въ босякѣ хотя бы только образъ грѣшника, *отчаявшагося* въ возможности своего пробужденія... У каждаго миссіонера такіе падшіе всегда найдутся... Какъ же онъ долженъ дѣйствовать?...

Поучимся у о. Ивана Постникова... В. Б.

(До слѣд. №)

Опытъ миссіонерскаго дневника.

(Выпись изъ миссіонерскаго дневника причта Люцинскаго собора за мѣсяцы: январь, февраль и мартъ 1904 года).

Въ почтовой конторѣ я встрѣтился съ учителемъ Эверсмуйжскаго народнаго училища Л. и разговорился съ нимъ. Интересовало меня слѣдующее обстоятельство. Въ половинѣ октября прошлаго года мнѣ пришлось совершать въ этомъ училищѣ обычный молебенъ предъ началомъ ученія. Православныхъ учащихся въ этомъ училищѣ мало, а все больше католики. Къ цѣлованію креста и окропленію св. водою послѣ молебна на этотъ разъ подходили и ученики католики, чего въ прежніе годы не было. На этотъ разъ ксендзъ очевидно не успѣлъ предупредить учениковъ и они подошли ко кресту, безъ всякаго имъ о томъ напоминанія и тѣмъ болѣе принужденія съ чьей либо стороны. Но не прошло имъ это даромъ. Не успѣли мы еще оставить училище, какъ ксендзъ потребовалъ къ себѣ учениковъ католиковъ. И вотъ глазамъ нашимъ представилась такая картинка. На площади, не подалеку отъ училища, стоялъ пришедшій изъ своей плибаніи ксендзъ Я., окруженный толпой учениковъ съ обнаженными головами. Ксендзъ жестикулировалъ и топалъ ногами. „Это ксендзъ пробираетъ учениковъ за цѣлованіе креста“, замѣтилъ учитель. Пробираніе не ограничилось только этимъ. По словамъ учителя, ксендзъ отлучилъ провинившихся учениковъ отъ св. Причастія и грозилъ тѣмъ-же и ихъ родителямъ. Родители естественно перенесли свое неудовольствіе на учителя и нѣкоторые изъ нихъ выражали ему это открыто и даже угражали жалобой. Другіе же, болѣе благоразумные и менѣе фанатичные, напротивъ, говорили, что жаловаться на учителя не за что, потому что грѣха въ томъ нѣтъ, что ученики католики цѣловали православный крестъ. „У всѣхъ насъ, христіанъ, Христосъ одинъ и крестъ одинъ“, говорили они.

Состоялась первая въ настоящемъ году бесѣда епархіальнаго противосектантскаго миссіонера съ проживающими въ нашемъ приходѣ штундистами.

На этотъ разъ мы порѣшили съ о. миссіонеромъ побывать въ домахъ всѣхъ обитателей фольварка, чтобы свести съ ними знаком-

ство и посмотрѣть на ихъ домашнюю жизнь. Заѣзжаемъ прежде другихъ къ Александру Николаеву. Посѣщеніе наше видимо смутило хозяевъ, такъ какъ было для нихъ полною неожиданностію. Начали разговоръ съ обычныхъ житейскихъ темъ, а затѣмъ перевели его на религіозную почву. Спрашиваемъ: „почему это у васъ въ избѣ нѣтъ св. иконъ?“ „Какъ нѣтъ?“ „А это что?“—отвѣчала намъ хозяйка Марія Гаврилова, указывая на красный уголъ избы, въ которомъ помѣщались слѣдующія картины: лубочная картина „Страшнаго суда Христова“ безъ рамы, съ оборванными краями, справо отъ нея такая же картина „Царствующаго дома Романовыхъ“, а слѣва реклама отъ фирмы „Жоржъ Борманъ“ съ изображеніемъ феи съ кофейной чашкой въ рукахъ. Въ самый центръ картины страшнаго суда вколоченъ гвоздь, на которомъ виситъ небольшая стѣнная лампа. Когда мы пристыдили Марію за ея кощунственное пониманіе объ иконахъ и указали ей на неумѣстность помѣщенія лампы на картину страшнаго суда, то она намъ сказала: „А зачѣмъ иконы? Богъ сказалъ: не дѣлай себѣ идоловъ“. Показано было Маріи различіе между идоломъ и св. изображеніемъ и разъяснено данное Богомъ Моусею повелѣніе относительно изображенія херувимовъ и проч.

Перевели затѣмъ рѣчь на крещеніе дѣтей, имѣя при этомъ въ виду не крещенаго 2-хъ лѣтняго сына Маріи Андрея. И тутъ Марія поставила намъ обычныя сектантскія возраженія. „Зачѣмъ крестить дѣтей?“ возразила она намъ: „Дѣти младенцы, ничего не знають и крестить ихъ не надо, пока не выростетъ и не узнаетъ вѣру“. О. миссіонеръ въ общихъ чертахъ объяснилъ Маріи важнѣйшія мѣста св. Писанія, указывающія на необходимость крещенія дѣтей, которыя какъ не чуждыя прородительскаго грѣха, виновны предъ Богомъ и не иначе могутъ очиститься отъ него и войти въ Царство Божіе, какъ чрезъ крещеніе (Іоан. 3, 5). Бесѣду свою съ нами Марія вела съ большой ожитаціей, сильно волновалась и краснѣла. Видно было, что она впервые выступала въ защиту своего упованія. Сожитель Маріи Александръ Николаевъ не принималъ никакого участія въ бесѣдѣ и все время смущенно посматривалъ то на насъ, то на свою сожительницу. Когда мы его спросили о причинѣ молчанія, то онъ простодушно отвѣтилъ намъ: „А что же мнѣ говорить, если я ничего не

знаю“. Въ концѣ нашей бесѣды въ избу вошелъ крестьянинъ-католикъ. Поздоровавшись съ нами, онъ видимо былъ удивленъ и заинтересованъ нашимъ тутъ пребываніемъ. Мы тоже поинтересовались узнать, какъ мѣстные католики смотрятъ на штундистовъ и спросили его объ этомъ. „Чтожъ, сосѣди они хорошіе, но не хороши тѣмъ, что не своимъ дѣломъ занимаются“, отвѣтилъ онъ намъ, и далѣе развилъ ту мысль, которая на бѣлорусскомъ языкѣ выражается фразою: „если не попъ, то и въ рызы не одѣвайся“. Изъ дальнѣйшаго разговора съ этимъ крестьяниномъ мы узнали, что ксендзъ сосѣдняго Пылдинскаго костела раньше не запрещалъ имъ читать библію, а теперь запрещаетъ и не дозволяетъ бесѣдовать со штундистами, хотя эти послѣдніе, по его словамъ, не имѣютъ вреднаго вліянія на католиковъ и что даже единственный-совратившійся было въ штунду-католикъ Александръ Барышниковъ теперь почти отсталъ отъ нея и въ прошломъ году вѣнчался въ костелѣ.

Отъ Александра Николаева мы переѣхали къ другому зятю Гавріила Иванова Павлу Семенову. У него на лицо четверо дѣтей, изъ которыхъ младшій сынъ не крещенъ, 10-ти лѣтняя дочь съ осени прошлаго года начала обучаться въ школѣ грамоты нашего прихода. Кромѣ этихъ дѣтей есть еще два старшихъ сына, живущихъ уже года три въ С.-Петербургѣ на молочной фермѣ. Приходилось намъ слышать стороною, что парни эти имѣютъ общеніе съ столичными сектантами и въ своихъ письмахъ къ родителямъ похваляются этимъ. Павелъ Семеновъ неграмотный, но, по сравненію съ другими, довольно свѣдущій сектантъ.

Въ красномъ углу избы Павла Семенова календарная обложка съ изображеніемъ Царской семьи. На вопросъ объ иконахъ Павелъ Семеновъ отвѣтилъ намъ: „А на чтожъ онѣ мнѣ? пользы отъ нихъ никакой не вижу и выпросить у нихъ ничего не могу“.

О. Миссіонеръ открылъ бесѣду объ иконопочитаніи. Главная суть возраженія штундиста П. Семенова сводилась къ тому, что самъ Богъ запретилъ дѣлать и чествовать кумиры и что Бога изобразить не возможно, такъ какъ никто Его не видѣлъ и видѣть не можетъ. При этомъ онъ привелъ такое сравненіе: „Вотъ я буду сидѣть тутъ за стѣной, а кто нибудь не видя меня, будетъ малевать мой портретъ

и скажетъ потомъ—это Павелъ Семеновъ, хоть и не будетъ похожъ на меня." Такъ и Бога малюютъ, не видя Его," заключилъ онъ свою рѣчь. Въ отвѣтъ па это возраженіе сектантамъ было показано различіе между кумирами или идалами и священными изображеніями и разъяснено, что на св. иконахъ изображается не самое духовное и невидимое существо Божіе, а только бывшія въ дѣйствительсти и видѣнныя людьми явленія на землѣ всемогущаго и премудраго Бога, который являлся людямъ, съ ними жить и такимъ образомъ далъ возможность изображать Его въ томъ видѣ, въ какомъ Онъ являлся на землѣ. Когда о. Миссіонеръ объявилъ бесѣду законченною, то жена Гавріила Иванова—Василиса Иванова обратилась къ намъ съ такими словами: „Благодаримъ васъ, батюшки, за вашу науку. Вотъ если бы наши священники учили насъ такъ, когда мы были молоды."

... Штундисты любятъ упрекать православныхъ въ грѣховномъ, нехристіанскомъ провожденіи праздничныхъ дней, праздничнымъ разгуломъ и проч. Много въ этомъ обвиненіи горькой правды, но не разъ приходилось наблюдать, что и сами обличители не чужды недостатковъ обличаемыхъ.

Сегодня въ послѣдній день сырной седмицы, часовъ около 2-хъ по полудни, совершенно неожиданно явился къ намъ миссіонеръ о. Лѣшинъ и пригласилъ ѣхать съ нимъ на бесѣду съ штундистами. Посланное о. миссіонеромъ увѣдомленіе объ этой бесѣдѣ не было еще нами получено. Время для поѣздки было самое неудобное, особенно въ виду прощальной вечерни, но тѣмъ не менѣе пришлось ѣхать.

Пріѣхали въ фольварокъ Зили уже подъ вечеръ. Надежда наша, что найдемъ всѣхъ обитателей фольварка дома, къ сожалѣнію не оправдалась. Встрѣтившая насъ старуха Василиса Иванова заявила намъ, что старикъ ея Гавріилъ Ивановъ уѣхалъ съ зятемъ въ городъ, погулять на концѣ масляной и возвратиться развѣ только къ ночи. Изъ мужчинъ былъ дома только младшій сынъ Гавріила Иванова Василій, но онъ, по обыкновенію, на первое наше приглашеніе придти на бесѣду отказался недосугомъ и явился только послѣ вторичнаго приглашенія. Началась бесѣда о Св. Крестѣ. Слушателей было только двое—Василій Гавриловъ и старуха Василиса Иванова.

Съ нѣкотораго времени въ отношеніяхъ къ намъ штундистовъ

начала замѣчаться перемѣна къ худшему. Съ каждымъ разомъ они встрѣчаютъ насъ все съ большимъ недружелюбіемъ и бесѣдуютъ не охотно. Это въ особенности ясно обнаружилось въ пріѣздъ нашъ къ нимъ 6 сего марта. Пріѣхали мы въ фольварокъ Зили въ этотъ день съ о. миссіонеромъ довольно рано. Страннымъ намъ показалось уже то, что никто не вышелъ встрѣтить насъ на дворѣ и разогнать аттаковавшихъ насъ собакъ. При входѣ въ избу къ Гавріилу Иванову (главный хозяинъ фольварка и вожакъ штунды) мы встрѣтили его закутаннаго въ шубу и съ бѣльемъ подмышкой. На наше привѣтствіе онъ заявилъ, что идетъ въ баню. Пожелавъ ему легкаго пару мы остались ожидать. Въ избѣ остались однѣ женщины.

По возвращеніи Гавріила Иванова начались сборы въ баню женщинъ. Старикъ расхаживалъ по комнатѣ, вытирая свое потное лицо и приводя въ порядокъ костюмъ. При этомъ онъ хвалилъ намъ свою баню, говоря, что „другой такой, по легкости и пріятности пара, и въ свѣтѣ нѣтъ, хотя онъ бывалъ въ банѣ и въ Петербургѣ“. Затѣмъ онъ удалился за перегородку и прилегъ отдохнуть, оставивъ насъ однихъ. Пришли наконецъ изъ бани и женщины, а бесѣда все еще не начиналась, потому что прочіе обитатели фольварка не являлись не смотря на неоднократное наше приглашеніе. Наконецъ, послѣ по крайнѣй мѣрѣ двухъ—трехъ часовъ ожиданія, пришли сынъ Гавріила Иванова Василій и старшій зять Павелъ Семеновъ. Старикъ тоже вышелъ изъ за перегородки и началась бесѣда о постѣ.

Съ надлежащею полнотою и ясностію, на основаніи текстовъ Св. Писанія, о. миссіонеръ изложилъ православное ученіе о постѣ и затѣмъ предоставилъ слово сектантамъ. Первымъ началъ возражать Павелъ Семеновъ.

Началъ онъ съ полнаго отрицанія поста на основаніи словъ Спасителя о томъ, что „ученики и послѣдователи Его не должны поститься, пока съ ними женихъ“.

Опровергнутый на этомъ пунктѣ, онъ началъ доказывать, что поститься полезно, но не тогда, когда прикажутъ, а когда самъ того пожелаешь и что постъ нужно понимать какъ полное воздержаніе отъ пищи, потому что и Христосъ нигдѣ не говоритъ о постной и скоромной пищѣ: „капуста и квасъ не спасутъ“, закончилъ онъ свою

рѣчь. „Ну, а вы, Василій Гаврилычъ, какъ думаете о постѣ“? спрашиваетъ о. миссіонеръ все время упорно молчавшаго главнаго нашего оппонента Василія Гаврилова. „Не Ваше дѣло, какъ я думаю. Я васъ не спрашиваю и вы меня не спрашивайте“, отвѣтилъ грубымъ и недовольнымъ тономъ Василій Гавриловъ и замолчалъ. Наконецъ вмѣшался въ бесѣду старикъ Гавріилъ Ивановъ. Изъ его безсвязной болтовни можно было вывести такое заключеніе, что „посты выдумка, ѣсть можно все, а нужно только остерегаться соблазновъ“. Наступило молчаніе. Собесѣдники наши позѣвывали и видимо тяготились нашимъ присутствіемъ. Оставалось только уѣхать.

Въ разговорѣ съ о. миссіонеромъ на обратномъ пути мы пришли къ тому заключенію, что довольно частыя наши поѣздки къ сектантамъ на бесѣды надоѣли имъ и что поэтому необходимо сдѣлать нѣкоторый перерывъ.

Прот. *Ѳ. Никоновичъ.*

Миссія въ епархіи въ 1903 году.

(Продолженіе Полоцк. Еп. Вѣд. № 9)

3) *Дѣятельность миссіонеровъ епархіи.* На поприщѣ миссіонерскомъ въ отчетномъ году подвизались подъ руководствомъ Комитета слѣдующія лица.

1) Епархіальный противораскольническій миссіонеръ, свящ. Игнатій Сченсновичъ, проживающій въ г. Рѣжицѣ. Въ отчетномъ году миссіонеромъ для частныхъ и публичныхъ бесѣдъ были посѣщены слѣдующія мѣста: Литовники, рѣжицкаго у. (5 и 8 января), Пруженецъ невельскаго у. (26 января), Исьмеры рѣжицкаго у. (12 января), Петраши и Пруженецъ (1 и 2 апрѣля), Данышевку двинскаго у. (8, 12 и 29 апрѣля), Двинскъ (6 апрѣля для совершенія пасхальной службы въ паровозномъ зданіи, за которой было много раскольниковъ), Пудерово (13 апрѣля), Витебскъ и Смоленскъ (20 –25 апрѣля по дѣлу объ устройствѣ церкви въ Данышевкѣ), Пруженецъ (22 и 23 мая), Двинскъ (24 мая), Варкляны (25 мая), Язно-Богородицкое (1 и 2 іюня), Рѣжица (15, 21, 22 и 24 іюня), Гурилишки (29 іюня), Кампишки рѣжицкаго уѣзда (13 іюля), Исьмеры (20 іюля), Двинскъ (27 іюля), Литовники (28 іюля), Данышевка (5 іюля), Данышевка (3 августа), Ли-

пушки (24 августа), Рѣжица (29 августа), Кристели (21 сент.), Даньшевка (28 августа), Зарѣчье (5 октября), Тискады (19 октября), Даньшевка (25 октяб.), Рудушки (2 ноября), Рѣжица (16 нояб.), Люцинъ (23 ноября), Пудерево (7 декабря), Тискады (14 декабря). Въ февралѣ и мартѣ миссіонеръ не велъ бесѣдъ, такъ какъ былъ тяжело боленъ.

Помощниками миссіонера были крестьяне изъ единовѣрцевъ— Григ. Митрофановъ, Іустинъ Ковалевъ, Гр. Власовъ и Г. Василевскій. Дѣятельность первыхъ трехъ была очень незначительна, такъ какъ они не въ состояніи вести правильныхъ бесѣдъ со старообрядцами; Г. Василевскій оказывалъ миссіонеру значительную помощь въ бесѣдахъ въ Рѣжицѣ, и большая часть присоединеній, совершенныхъ о. Сченсновичемъ, состоялась при содѣйствіи Василевскаго, который и самъ съ 15 октября устроилъ до 20 частныхъ бесѣдъ въ Рѣжицѣ. Болѣе подробное описаніе нѣкоторыхъ бесѣдъ епархіальнаго миссіонера, о. И. Сченсновича, было своевременно сдѣлано въ миссіонерскомъ отдѣлѣ „Полоц. Епарх. Вѣдом.“. Описаніе трехъ главнѣйшихъ присоединеній изъ раскола—28 августа, 4 октября и 25 декабря (наставникъ Улановъ съ женой и четырьмя дѣтьми) издано особой брошюрой „Знаменательныя присоединенія къ церкви въ 1903 г. священ. И. Сченсновича.“

Всего было присоединено епархіальнымъ миссіонеромъ И. Сченсновичемъ изъ раскола 20 человѣкъ; кромѣ того имъ же присоединены были штундисты, 10 католиковъ и нѣсколько іудеевъ.

2) Второй епархіальный миссіонеръ, единовѣрческій священникъ о. Зубаревъ имѣлъ двѣ бесѣды въ Витебскѣ въ Благовѣщенской церкви въ маѣ и іюнѣ и двѣ бесѣды въ г. Двинскѣ—21 іюня и 27 іюля. На бесѣдахъ въ г. Витебскѣ принимали участіе воспитанники VI класса духовной Семинаріи подъ руководствомъ преп. В. В. Бѣляева. Кромѣ того, свящ. Зубаревъ принималъ участіе въ бывшихъ въ теченіе великаго Поста въ Семинаріи публичныхъ бесѣдахъ воспитанниковъ.

Кромѣ того оба епархіальные миссіонеры вели постоянно частныя бесѣды съ раскольниками въ домахъ своихъ. Главными предметами бесѣдъ были вопросы о признакахъ истинной Церкви Христовой, о таинствахъ и о догматѣ и обрядѣ.

3) Въ г. Витебскѣ, кромѣ Зубарева, на миссіонерскомъ попри-

щѣ трудился преподаватель Семинаріи В. В. Бѣляевъ. Подъ руководствомъ г. Бѣляева воспитанники Семинаріи провели слѣдующія бесѣды со старообрядцами: двѣ бесѣды въ Благовѣщенской церкви при участіи о. Е. Зубарева, одну бесѣду въ городской тюрьмѣ по случаю присоединенія цѣлаго семейства изъ раскола 9 мая, четыре бесѣды въ Семинаріи въ теченіе великаго поста, три бесѣды въ той же Благовѣщенской церкви въ теченіе Филиппова поста при участіи вновь назначенныхъ священниковъ единовѣрческихъ церквей города Витебска—о. К. Лущина и о. І. Меркурьева. Всѣ эти бесѣды были подробно описаны въ миссіонерскомъ отдѣлѣ „Полоц. Еп. Вѣдом.“. Особенно оживленно прошли въ нынѣшнемъ году публичныя бесѣды въ Семинаріи, на которыхъ каждый разъ присутствовалъ Преосвященнѣйшій Серафимъ. Послѣ раскрытія учениками положительнаго ученія Церкви по тому или другому вопросу и разбора сдѣланныхъ старообрядцами возраженій, Владыка обращался къ многочисленной аудиторіи съ заключительною рѣчью, которую все собраніе обыкновенно выслушивало стоя, хотя рѣчь Епископа длилась каждый разъ болѣе часу. На семинарскихъ бесѣдахъ были раскрыты вопросы о церкви, о таинствахъ крещенія миропомазанія, покоянія и причащенія. Послѣ каждой бесѣды присутствующимъ раздавались листки миссіонерскаго характера, заключавшіе краткое содержаніе бесѣды и издаваемые Комитетомъ; такихъ листковъ расходовалось на каждой бесѣдѣ 600—800 экземпл.

Въ теченіе великаго поста священникомъ о. Зубаревымъ было присоединено изъ раскола въ г. Витебскѣ шесть человѣкъ.

Кромѣ того, о. Ф. Капусцинскимъ было присоединено въ тюрьмѣ семейство раскольниковъ изъ д. Жарцы, состоящее изъ 5 челов., о. прот. А. Рылло—одинъ человѣкъ.

4) Двинскій окр. миссіонеръ, свящ. Малиновской церкви С. Хлудокъ годового отчета о миссіонерской дѣятельности въ Комитетъ не представилъ. Изъ частныхъ свѣдѣній и отдѣльныхъ мѣсячныхъ сообщеній свящ. Хлудка Комитету извѣстно, что дѣятельность миссіонера сосредоточивалась въ собственномъ его приходѣ и проявлялась въ частныхъ бесѣдахъ его съ раскольниками. Кромѣ того о. Хлудокъ присутствовалъ на бесѣдахъ епарх. миссіонера въ Двинскѣ. Свящ.

С. Хлудокъ одновременно состоитъ уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ.

5) Свящ. С. Купаловъ велъ дѣло миссіи въ Липинишскомъ приходѣ, двинскаго у., употребляя для ослабленія раскола общія мѣры: проповѣди, внѣбогослужебныя чтенія, внесеніе миссіонерскаго элемента въ школьное преподаваніе закона Божія, частныя бесѣды съ раскольниками и 5 публичныхъ бесѣдъ, сопровождавшихся раздачею раскольникамъ присланныхъ Комитетомъ миссіонерскихъ листовъ и брошюръ. Присоединеній изъ раскола не было, присоединились къ церкви два лица лютеранскаго исповѣданія и 1—іудейскаго.

6) Свящ. Граверской церкви, М. Счесновичъ также велъ миссіонерское дѣло, какъ въ своемъ приходѣ, такъ и внѣ его, устраивая частныя бесѣды со старообрадцами и отправляя богослуженіе по старому чину. Кромѣ того, о. Счесновичъ присутствовалъ на бесѣдахъ епарх. миссіонера въ Двинскѣ.

7. Свящ. Креславской церкви, о. А. Петровскій, двинскій благочинный велъ дѣло миссіи въ приходѣ и въ частности среди квартирующихъ здѣсь солдатъ, изъ которыхъ нѣсколько присоединилось къ церкви. Двинскій благочинный прислалъ въ Комитетъ обстоятельный отчетъ о состояніи раскола въ двинскомъ уѣздѣ; въ этомъ отчетѣ, касаясь дѣятельности подвѣдомственнаго духовенства, о. благочинный вообще замѣчаетъ, что духовенство благочинія, употребляло всѣ обычныя мѣры для ослабленія раскола и огражденія православныхъ отъ увлеченія раскoломъ. Присоединеній къ православію изъ раскола въ отчетномъ году по двинскому благочинію одиннадцать случаевъ—по двинскому собору 2, по Креславскому приходу—4, по приходу двинской единовѣрческой церкви—4 и по Якубинскому приходу—одинъ.

8. Помощникъ миссіонера, крест. І. Меркурьевъ, въ концѣ года назначенный священникомъ единовѣрческой Успенской церкви г. Витебска, до сего времени также работалъ на пользу миссіи въ двинскомъ уѣздѣ въ предѣлахъ Граверскаго и Шкельтовскаго приходовъ, устраивая частныя бесѣды со старообрядцами и участвуя при совершеніи о. М. Счесновичемъ молебствій по древнему чину.

9. По Рѣжицкому уѣзду, кромѣ епархіальнаго миссіонера И. Счесновича, большая часть бесѣдъ котораго падаетъ именно на

этотъ уѣздъ, и помощника его Г. Васильевскаго, трудившагося въ Рѣжицѣ, на пользу миссіи трудились: священникъ Тискадской единовѣрческой церкви Г. Челпановъ, въ ноябрѣ перемѣщенный въ г. Двинскъ, учитель Тискадской церковно-приходской школы Ф. Чепикъ, назначенный послѣ на мѣсто о. Челпанова, и учитель Гуринишской школы К. Орловъ, назначенный въ ноябрѣ священникомъ въ с. Бродайнѣ. Миссіонеры совмѣстно и отдѣльно устраивали частныя и публичныя бесѣды со старообрядцами на мѣстахъ службы и въ ближайшихъ деревняхъ, напр. въ Парамановѣ, Ломахъ и др. О. Гавр. Челпановымъ было присоединено въ отчетномъ году изъ раскола четыре челов., учит. К. Орловъ подготовилъ къ присоединенію двухъ крестьянъ Могилев. губ., которые и присоединились къ церкви.

10. Окружный миссіонеръ по Люцинскому уѣзду, Бродайжскій свящ. Д. Ширкевичъ отчета о своей дѣятельности въ Комитетъ не представлялъ, и о дѣятельности его ничего неизвѣстно.

Настоятель люцинскаго собора, прот. Ѳ. Никоновичъ и свящ. Ѳ. Борисовичъ оказывали миссіи свое содѣйствіе и, помимо участія въ бесѣдахъ противораскольническаго и противосектантскаго миссіонеровъ, устраивали частныя бесѣды съ люцинскими раскольниками.

11. По витебскому уѣзду окружными миссіонерами состояли —свящ. В. Основскій (въ первую полов. года), свящ. П. Жиглевичъ (тоже) и свящ. І. Далэ. О дѣятельности перваго Комитета ничего неизвѣстно, а дѣятельность второго и послѣдняго была малозначительна

12. О дѣятельности духовенства велижскаго уѣзда на пользу миссіи Комитету ничего неизвѣстно. Только свящ. г. Велижа Никаноръ Спасскій сообщилъ Комитету о своихъ бесѣдахъ съ раскольниками въ с. Боготкѣ, Макушинѣ, въ Лагуновской школѣ, представивъ подробное описаніе своихъ бесѣдъ.

13. По невельскому уѣзду окружными миссіонерами состояли— свящ. Н. Савицкій и свящ. В. Сорочинскій. Оба миссіонера устраивали частныя бесѣды со старообрядцами большею частью въ собственныхъ приходахъ. Нѣкоторую помощь свящ. Сорочинскому оказывалъ учит. Петрашевской школы К. Ляшкевичъ. Причтъ Лутнянской церкви совершилъ около 30 поѣздокъ по приходу съ миссіонерскою цѣлью, устраивая бесѣды о разныхъ предметахъ. Прот. П. Петровскимъ было присоединено изъ раскола два человѣка.

14. Окружный миссіонеръ по Городокскому уѣзду (2 окр.) свящ. Н. Кнышевскій въ отчетномъ году посѣтилъ всѣ почти мѣста округа, гдѣ проживаютъ раскольники, устраивая частныя и публичныя бесѣды: въ Козьянскомъ приходѣ 8 бесѣдъ при содѣйствіи мѣстнаго свящ. А. Сахарова, въ д. Литвиновѣ Горковскаго прихода 3 бесѣды (12 мая, 15 іюня, 7 авг.), въ д. Рохлянахъ Азарск. прихода 8 бесѣдъ, изъ коихъ двѣ публичныя (19 сен., 2 дек.).

15. Окружный миссіонеръ по 2 окр. Полоцкаго уѣзда, свящ. В. Барщевскій первый годъ своей службы посвятилъ ознакомленію съ раскольниками своего округа. При всякихъ встрѣчахъ съ раскольниками миссіонеръ заговаривалъ съ ними о вѣрѣ, старался расположить старообрядцевъ къ православной школѣ. Изъ частныхъ бесѣдъ своихъ миссіонеръ отмѣчаетъ бесѣды въ д. Шмано, Лотковѣ, Заборьѣ и др. Нѣкоторые приходскіе священники округа, напр. о. Цвѣтковъ, о. Борисовичъ, оказывали миссіонеру братскую помощь. Болѣе подробно миссіонерскія поѣздки о. В. Барщевскаго описаны въ миссіонерскомъ отдѣлѣ „Пол. Еп. Вѣд." въ интересномъ „дневникѣ окружнаго миссіонера". Въ дѣятельности о. В. Барщевскаго обращаетъ на себя вниманіе постоянное желаніе миссіонера поддержать мирное настроеніе собесѣдниковъ и не оттолкнуть ихъ неумѣстной полемикой. Эта черта миссіонера отмѣчена и столичной переодич. печатью, сдѣлавшей выдержки изъ „дневника" о. Барщевскаго.

16. Окр. миссіонеръ по 3 окр. Полоцк. у. свящ. І. Никифоровскій велъ частныя бесѣды съ раскольниками, раскрывая лишь положительное ученіе церкви по вопросамъ вѣры.

17. По г. Полоцку и 1 округу трудились на пользу миссіи о. К. Лущинъ до перемѣщенія своего въ г. Витебскъ, о Ѳ. Романовъ, о. А, Доновъ, уѣздн. наблюдатель и миссіонеръ Г. Гусаковъ, псаломщ. единовѣрч. церкви. Кромѣ частныхъ бесѣдъ миссіонерамъ удалось устроить нѣсколько публичныхъ бесѣдъ какъ въ Полоцкѣ, такъ и въ уѣздѣ—въ д. Жарцахъ, раскольники которой отличаются особеннымъ фанатизмомъ. Въ маѣ посѣтилъ г. Полоцкъ Преосвященнѣйшій Серафимъ. Владыка заходилъ въ моленную раскольническую и тамъ долго бесѣдовалъ со старообрядцами. Бесѣда Его Преосвященства и бесѣды полоцкихъ миссіонеровъ были своевременно описаны въ миссіонерскомъ отдѣлѣ „Пол. Еп. Вѣд.".

18. Окружный миссіонеръ по Лепельскому уѣзду (2 окр.), свящ. В. Дмитріевъ годоваго отчета о своей дѣятельности въ Комитетъ не представилъ. Благочиннический же отчетъ отмѣчаетъ нѣкоторое желаніе приходскихъ священниковъ оказать содѣйствіе миссіи общими пастырскими мѣрами, причемъ наиболѣе ревностнымъ и дѣятельнымъ въ данномъ отношеніи указывается священникъ І. Еленевскій, бывшій ранѣе окружный миссіонеръ. Присоединеній изъ раскола отмѣчается только одинъ случай.

19. Изъ 2-хъ окружныхъ миссіонеровъ по Себежскому уѣзду представилъ годовой отчетъ Комитету свящ. І. Медвѣдковъ, замѣчающій между прочимъ, что изъ священниковъ округа никто своевременно не представилъ ему свѣдѣній о дѣятельности и о состояніи раскола. Дѣятельность миссіонера выразилась въ устройствѣ 7 частныхъ бесѣдъ съ раскольниками въ собственномъ приходѣ.

Изъ представленнаго краткаго обозрѣнія дѣятельности миссіонеровъ епархіи Комитетъ находитъ возможнымъ вывести слѣдующія заключенія: 1, Дѣятельность окружныхъ миссіонеровъ въ общемъ малозначительна и большею частью сосредоточивается въ собственныхъ предѣлахъ и ограничивается нѣсколькими случайными бесѣдами съ небольшой группой раскольниковъ. Выводъ отсюда тотъ, что приходскіе священники не могутъ быть дѣйствительными окружными, спеціальными миссіонерами, и самый институтъ окружныхъ миссіонеровъ изъ приходскихъ священниковъ имѣетъ лишь номинальный характеръ; миссіонеры спеціальные, предназначаемые для цѣлаго округа должны быть непремѣнно безприходные. 2, Нѣкоторые окружные миссіонеры были совсѣмъ не въ состояніи представить годовой отчетъ Комитету по причинѣ, съ одной стороны, отсутствія собственной дѣятельности въ округѣ, а съ другой стороны, отсутствія подъ руками свѣдѣній о дѣятельности приходскаго духовенства въ приходахъ округа. Выводъ отсюда тотъ, что и прочее приходское духовенство не обнаруживаетъ надлежащаго усердія въ миссіонерской дѣятельности и даже не хочетъ исполнять извѣстныхъ ему данныхъ начальствомъ правилъ „Инструкціи“.

Видимымъ результатомъ совмѣстной противораскольнической дѣятельности всѣхъ миссіонеровъ епархіи было присоединеніе къ

церкви изъ раскола *пятидесяти четырехъ человѣкъ.* О каждомъ случаѣ присоединенія изъ раскола къ церкви было своевременно сообщаемо въ миссіонерскомъ отдѣлѣ „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" за 1903 отчетный годъ. В. Б.

(До слѣд. №).

Присоединенія къ церкви.

Священникомъ новооткрытаго единовѣрч. прихода въ Данышевкѣ, о. І. Дегилевымъ присоединены *изъ раскола,* кромѣ поименованныхъ въ № 6 „Полоц. Еп. Вѣд." трехъ человѣкъ, слѣдующія лица:

17 февр. крестьяне с. Данышевки—Александра 11 л., Ирина 9 л. Евѳросинія 6 л.—дѣти Андр. Тимоѳеева.

21 марта—Иванъ Пименовъ 63 л., совратившійся изъ православія въ расколъ.

31 марта—Анна Петрова, 6 л.

16 мая—Екатерина Семенова, 23 л.

Всего о. Дегилевымъ въ семъ году присоединено къ церкви *девять* раскольниковъ.

---

1 іюня епархіальнымъ миссіонеромъ свящ. И. Сченсновичемъ присоединенъ *изъ раскола* крест. томской губ. Мартинъ Іос. Плотниковъ, 59 л.




Лѣтопись Вѣдомостей.

Изъ Архипастырской поѣздки Его Преосвященства по Епархіи въ маѣ текущаго года.

Обозрѣніе церквей 3-го Витебскаго Округа: *Вымнянской, Котовской, Яновической, Суражской, Горалевской и Лемницкой.*

8-го мая, выбывъ изъ г. Витебска въ 7 часовъ утра, въ сопровожденіи ключаря собора, протоіерея О. Д. Акимова, Земскаго Начальника К. И. Шапковскаго, Инспектора народныхъ училищъ С. С. Дорошкевича, вит. Исправника В. Л. Лузгина, Преосвященный Серафимъ былъ встрѣченъ благочиннымъ протоіереемъ П. Сивицкимъ на станціи Кардонъ. Въ 11 часовъ Владыка прибылъ въ село Вымно, гдѣ при большомъ стеченіи народа въ оградѣ церкви старостою былъ встрѣченъ хлѣбомъ солью. Войдя въ храмъ и облачившись въ мантію, Его Преосвященство выслушалъ краткое молебствіе, осматривалъ церковную утварь и ризницу; а затѣмъ испытывалъ собравшихся дѣтей—учениковъ въ знаніи молитвъ и церковно-славянскомъ чтеніи. Благословляя народъ, Владыка раздавалъ крестики и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія, на клиросѣ въ это время псаломщикъ съ тремя взрослыми прихожанами изъ крестьянъ пѣлъ псалмы, положенные на освященіе храмовъ. Владыка одобрилъ хотя и скромное но стройное пѣніе. Затѣмъ Преосвященный прослѣдовалъ въ домъ священника отца Ѳ. Тихомирова, гдѣ были предложены чай и закуска.

Изъ села Вымна Преосвященный прибылъ въ село Котово, отстоящее въ 3-хъ верстахъ отъ с. Вымно, гдѣ собравшійся народъ давно ожидалъ Его. Въ оградѣ церкви староста встрѣтилъ Владыку хлѣбомъ солью, а дѣти—ученики и ученицы, школъ церковныхъ и министерскихъ путь слѣдованія Архипастыря въ церковь усыпали зеленью и цвѣтами. Послѣ обычной встрѣчи, осмотра церковной утвари и ризницы, Владыка испытывалъ учениковъ и ученицъ мѣстныхъ

школъ въ Законѣ Божіемъ, въ церковно-славянскомъ чтеніи и похвалилъ ихъ за пѣніе; а жену мѣстнаго священника Л. А. Далэ поблагодарилъ за труды по обученію и управленію хоромъ. Преподавъ народу Архипастырское благословеніе съ раздачею брошюръ и крестиковъ, Владыка изъ церкви, по пути къ дому священника, зашелъ въ церковную школу грамоты для дѣвочекъ, помѣщающуюся въ собственномъ домѣ священнической дочери О. И. Карвецкой и преподавъ благословеніе, направился въ домъ священника, гдѣ встрѣченный хлѣбомъ солью принялъ отъ хозяевъ угощеніе. Въ два часа дня Владыка изъ Котова отбылъ въ Тадулинскій женскій монастырь, гдѣ служилъ въ 6 часовъ всенощную, 9-го мая Литургію и 10-го въ 7 часовъ утра выѣхалъ въ Веляшковичи, Замшено и Колышки.

11-го мая, въ день свв. Кирилла и Меѳодія, изъ Колышекъ Владыка въ 10 часовъ утра прибылъ въ мѣстечко Яновичи, здѣсь прихожане встрѣтили Владыку въ оградѣ церкви хлѣбомъ солью, а при входѣ въ церкви мѣстный священникъ о. П. Цитовичъ—рѣчью. Послѣ обычной встрѣчи и положеннаго молитвословія, въ которыхъ принимали участіе, кромѣ мѣстнаго причта и сосѣдніе священники села Вымно и Котова, по благословенію Владыки, началась Литургія, которую совершалъ мѣстный причтъ Яновической церкви. По окончаніи Литургіи Преосвященный, въ сослуженіи встрѣчавшаго духовенства, а также благочиннаго Протоіерея П. Сивицкаго и Наблюдателя Церковныхъ школъ Священника О. I. Овсянкина, совершилъ молебное пѣніе св. св. Кириллу и Меѳодію. Затѣмъ произвелъ испытаніе нѣкоторымъ ученикамъ по церковно-славянскому чтенію по Закону Божію и, преподавъ народу Архипастырское благословеніе съ раздачею брошюръ и крестиковъ, Преосвященный направился въ домъ священника о. П. Цитовича, гдѣ изволилъ откушать чай. Въ часъ Владыка поѣхалъ съ провожавшими Его въ Яновичскую второклассную школу. На пути еврейское общество встрѣтило Его хлѣбомъ солью. Въ школѣ Преосвященный произвелъ осмотръ зданія и испытанія ученикамъ; затѣмъ возвратился опять въ домъ священника на обѣдъ, послѣ котораго выѣхалъ въ городъ Суражъ.

Въ г. Суражъ Владыка прибылъ со всѣми провожавшими Его въ 6-ть часовъ вечера. Въ церковной оградѣ депутація отъ прихо-

жанъ встрѣтила Его хлѣбомъ солью Владыка направился въ церковь, которая была полна молящимися. Въ храмѣ Его встрѣтили въ облаченіяхъ кромѣ мѣстнаго причта священники: Куринской церкви о. П. Гнѣдовскій и Островской—о. Иванъ Альховскій; при чемъ протоіерей П. Сивицкій привѣтствовалъ Владыку слѣдующими словами:

„Преосвященнѣйшій Владыко! Когда Господь Нашъ Іисусъ Христосъ жилъ на землѣ и проповѣдывалъ Евангеліе всей твари, народъ всюду слѣдовалъ за Нимъ. Нѣкоторые жаждали услышать отъ Него слово назиданія и утѣшенія, иные—получить исцѣленіе отъ своихъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, а весьма многіе горѣли желаніемъ лишь только взглянуть на Богочеловѣка. Учредивъ священноначаліе, Господь передалъ Свои власть епископамъ, которые продолжаютъ теперь благовѣстіе Христово на землѣ. Появленіе Архипастыря среди своей паствы производитъ какъ на пастырей, такъ и на пасомыхъ неотразимое впечатлѣніе, оно, подобно лучамъ солнечнымъ, поддерживаетъ, воодушевляетъ и ободряетъ ихъ на тернистомъ пути жизни, тѣмъ болѣе, что многимъ изъ чадъ Церкви Православной случается очень рѣдко видѣть Архіерея Божія, а нѣкоторымъ, быть можетъ и никогда не приходится видѣть его. Поэтому, съ особою радостью и великимъ душевнымъ восторгомъ мы встрѣчаемъ Тебя, Милостивый Архипастырь и Отецъ нашъ. Се Азъ и дѣти, яже далъ ми есть Богъ, собрались въ своемъ приходскомъ храмѣ для того, чтобы соединиться съ Тобою въ краткомъ молитвенномъ общеніи и получить отъ тебя Архипастырское благословеніе.

Гряди же съ миромъ благостѣйшій Архипастырь, благослови насъ, наставь, вразуми, если усмотришь, милостиво накажи, а паче всего помолись о насъ, Владыко Святый“.

Владыка отвѣтилъ краткими словами и, послѣ обычнаго молитвословія, окропленія святой водой вошелъ въ Алтарь. По благословенію Преосвященнаго началась всенощная, которую совершалъ второй приходскій священникъ о. А. Соколовъ съ дьякономъ Жигалло. По окончаніи всенощной Преосвященный направился къ стоящимъ въ храмѣ учащимся мужскаго и женскаго приходскихъ и городского училищъ. Испытывая ихъ познанія по Закону Божію, Владыка заставлялъ читать по славянски и спрашивалъ, какія имѣютъ и читаютъ душеспасительныя книги. Затѣмъ, при пѣніи праваго клироса благословлялъ народъ, раздавая крестики и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. По выходѣ изъ Храма Владыка направился въ городское училищѣ, гдѣ Инспекторъ—учитель встрѣтилъ Его привѣтственною рѣчью, Владыка отвѣтилъ рѣчью, въ которой убѣждалъ учениковъ стараться воспитать въ себѣ любовь и навыкъ къ труду

и самодѣятельности, такъ какъ дѣтскій возрастъ самый подходящій для этого; преподалъ также нѣкоторыя наставленія и преподавателямъ. Изъ городского училища Преосвященный, по приглашенію мѣстнаго пристава, посѣтилъ его квартиру, гдѣ благословилъ семейство; затѣмъ, побылъ въ приходскомъ мужскомъ училищѣ, квартирѣ мѣстнаго второго приходскаго священника о. Соколова; наконецъ отправился въ квартиру благочиннаго протоіерея П. Сивицкаго. При входѣ въ дворъ, представители отъ еврейскаго общества встрѣтили Его хлѣбомъ солью и привѣтственною рѣчью. Въ домѣ протоіерея Владыка со всѣми провожавшими Его откушалъ чай и предложенную закуску. На слѣдующій день, откушавъ чаю и благословивъ семейство отца Протоіерея, въ 6-ть часовъ утра, Владыка выѣхалъ изъ г. Сурожа въ село Горалево.

Въ Горалевѣ, за болѣзнью мѣстнаго священника о. А. Виноградова, Преосвященный былъ встрѣченъ благочиннымъ протоіереемъ П. Сивицкимъ, гдѣ, послѣ обычнаго молитвословія и разсмотрѣнія церковной утвари и ризницы, спрашивалъ дѣтей молитвы и, преподавъ народу благословеніе съ раздачею крестиковъ, отбылъ въ квартиру отца А. Виноградова. Владыка, благословивъ больного и успокоивъ его своимъ любвеобильнымъ Архипастырскимъ вниманіемъ отбылъ въ село Лемницы. отстоящее отъ Горалево въ трехъ верстахъ.

Въ селѣ Лемницѣ, въ восемь часовъ утра, Владыку встрѣтили при храмѣ благочинный протоіерей П. Сивицкій и наблюдатель церковныхъ школъ О. І. Овсянкинъ, а въ храмѣ мѣстный священникъ о. П. Основскій и священники Ольховскій и Гнѣдовскій. Послѣ краткаго положеннаго молитвословія, Владыка осматривалъ церковную утварь, ризницу, библіотеку и испытывалъ собравшихся учениковъ церковно-приходскихъ и школъ грамоты. Затѣмъ, преподавъ народу Архипастырское наставленіе и благословеніе съ раздачею крестиковъ, отбылъ въ домъ священника о. П. Основскаго, гдѣ изволилъ откушать предложенный чай.

Въ 9 часовъ утра Его Преосвященство по маршруту отбылъ въ село Пышники.

Въ воскресенье, 30 мая, въ Св.-Духовской церкви Преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ полоцкимъ и витебскимъ, по случаю окончанія учебныхъ занятій въ полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, была отслужена божественная литургія, на которой присутствовали учебный персоналъ училища и учащіяся. Въ этотъ же день, въ 2 час. дня, состоялся выпускной актъ воспитанницъ училища. Къ 2 часамъ дня залъ былъ переполненъ публикой. По прибытіи въ залъ Преосвященнаго Серафима и г. корпуснаго командира ген.-лейт. М. Ѳ. Ореуса съ супругой, актъ начался молитвой. Затѣмъ выпускными воспитанницами, подъ управленіемъ г-жъ: Е. Черепниной, О. Чистяковой, А. Тихвинской и М. Шимаковской, были исполнены гимны: „Боже, Царя храни" и „Сегодня мы слова привѣта"; вслѣдъ затѣмъ инспекторъ классовъ Н. Д. Тихомировъ прочиталъ краткій отчетъ о состояніи полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 1903—4 учебный годъ, изъ котораго между прочимъ видно, что курсъ окончило 26 ученицъ, а всего училось 136. По исполненіи еще нѣсколькихъ номеровъ пѣнія состоялась раздача наградъ, которыя вмѣстѣ съ свидѣтельствами каждой воспитанницѣ передавалъ Преосвященный Серафимъ. Актъ закончился словомъ Преосвященнаго Серафима и гимномъ „Боже, Царя храни!" Вечеромъ въ залѣ училища былъ данъ воспитанницами, окончившими курсъ, литературно-музыкальный вечеръ, состоявшій изъ многихъ номеровъ пѣнія и чтенія стихотвореній патріотическаго содержанія.

---

1 іюня Преосвященный Серафимъ, епископъ полоцкій и витебскій, посѣтилъ духовную семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ по обличительному богословію въ VI классѣ.

9-го іюня въ Витебской духовной семинаріи закончился учебный годъ.

Въ нынѣшнемъ году по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода воспитанники, оказавшіе удовлетворительные успѣхи по предметамъ и поведенію, были освобождены отъ экзаменаціонныхъ испытаній. Экзамены держали только всѣ воспитанники VI класса и ма-

лоуспѣшные другихъ классовъ Учебный курсъ въ семъ году окончили 27 человѣкъ; изъ нихъ 16 человѣкъ по первому разряду и 11— по второму. Двухъ лучшихъ воспитанниковъ Правленіе Семинаріи посылаетъ для продолженія образованія въ С.-Петербургскую и Московскую Академію на казенный счетъ; нѣсколько учениковъ отправляется волонтерами въ С.-Петербургскую Академію.

Въ минувшемъ году въ Семинаріи обучалось всего 220 человѣкъ, изъ которыхъ 164 духовныхъ и 56 иносословныхъ.

---

9 іюня въ Витебскомъ мужскомъ духовномъ училищѣ закончился учебный годъ. По этому случаю совершенъ былъ молебенъ, причемъ о. духовникъ обратился къ выпускнымъ ученикамъ съ соотвѣтствующимъ случаю словомъ. Послѣ молебна г. смотрителемъ были высказаны окончившимъ воспитанникамъ добрыя пожеланія, лучшимъ изъ нихъ розданы въ награду книги; и ученики разъѣхались изъ училища.

10-го іюня въ 10 ч. въ семинарской церкви о. ректоромъ, прот. І. Соколовымъ былъ отслуженъ молебенъ по окончаніи учебныхъ занятій. На молебнѣ присутствовали преподаватели Семинаріи. Послѣ молебна восп. В. Смирновъ обратился къ о. ректору съ рѣчью, въ которой благодарилъ всю семинарскую корпорацію за всѣ заботы ея къ питомцамъ семинаріи. О. ректоръ отвѣтилъ краткимъ словомъ къ воспитанникамъ, пожелавъ имъ всѣми силами осуществлять въ своей жизни начало христіанской любви. Затѣмъ, воспитанники попрощались съ корпораціей и между собой и въ слезахъ разошлись изъ семинаріи.

---

10 іюня утромъ Преосвященный Серафимъ, епископъ, полоцкій и витебскій, посѣтилъ Рынково-Воскресенскую церковь. У входа въ храмъ его Преосвященство былъ встрѣченъ городскимъ благочиннымъ, приходскимъ священникомъ и старостой и нѣкоторыми изъ членовъ попечительства этого храма во главѣ съ предсѣдателемъ попечительства барономъ А. Ф. Розеномъ. Въ церкви Владыка осмат-

ривалъ Голгофу, устроенную у лѣвой стѣны храма и представляющую копію Голгофы, находящейся въ Казанскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ. Прекрасный видъ Іерусалима и изображенія Божіей Матери и апостола Іоанна принадлежатъ кисти нашего мѣстнаго художника г. Скшидлевскаго и достойны полнаго вниманія. Голгофа въ Воскресенской церкви устроена по инціативѣ и на средства усерднаго прихожанина этого храма барона А. Ф. фонъ-Розена.

Справочный указатель и отвѣты редакціи.

Слѣдующій № 13—14 „Полоц. Еп. Вѣд." выйдетъ 15 іюля.

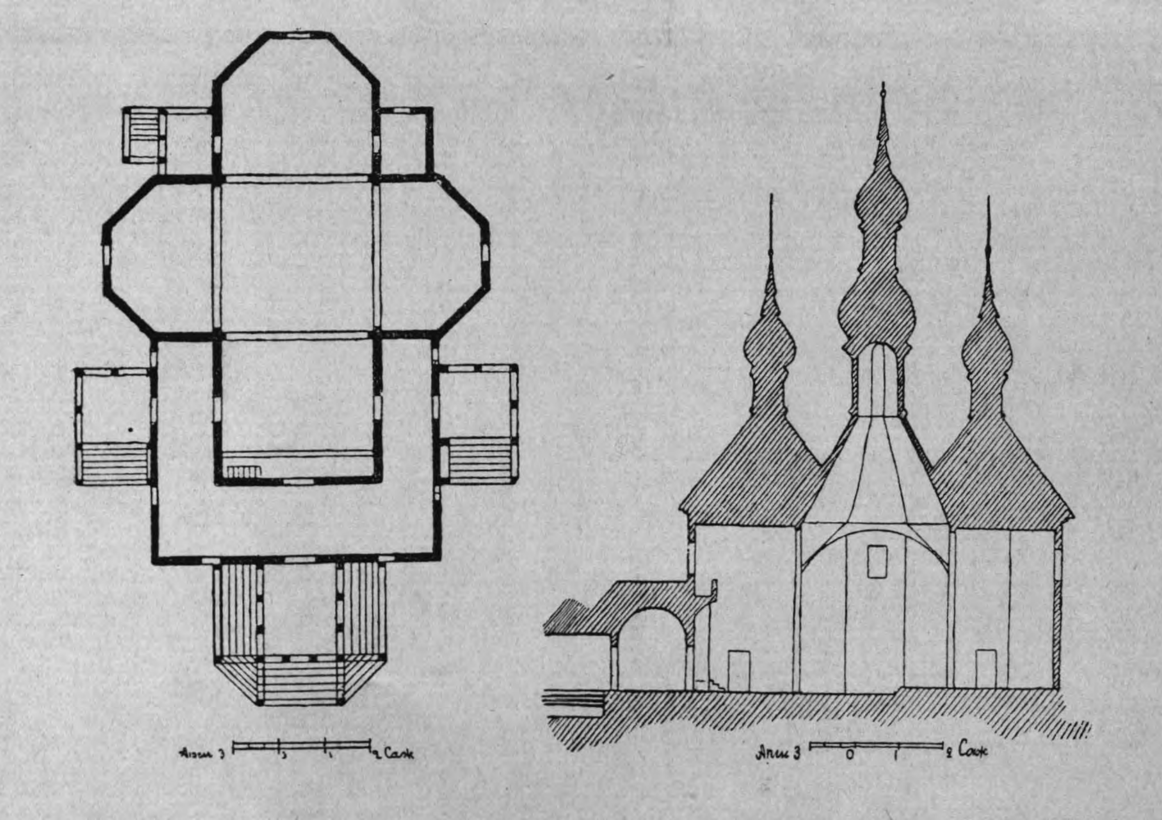
Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

Его Превосходительство г Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

Редакторы, преподаватели Витебской
Духовной Семинаріи: В. *Бѣляевъ.*
Д. Никифоровскій.

Печатать разрѣшается 15 іюня 1904 года.
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи *В. Добровольскій.*

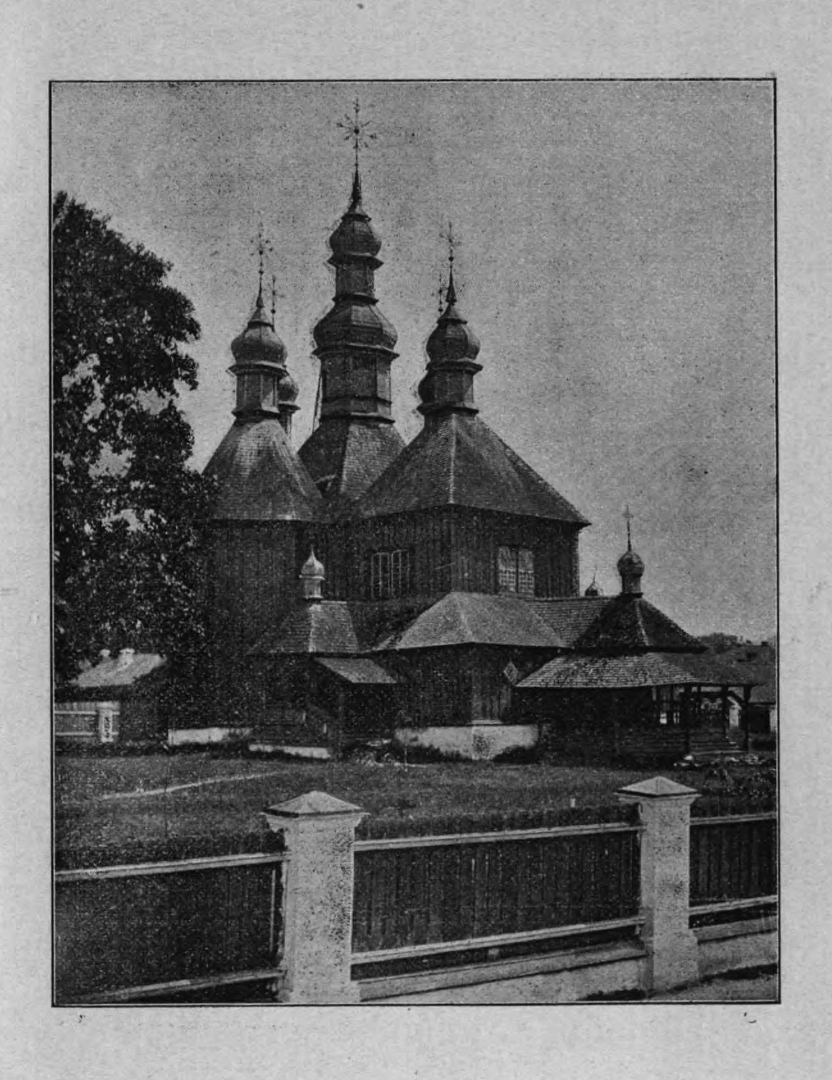
Витебскъ, Типо-Литографія Насл. М. Б. Неймана.



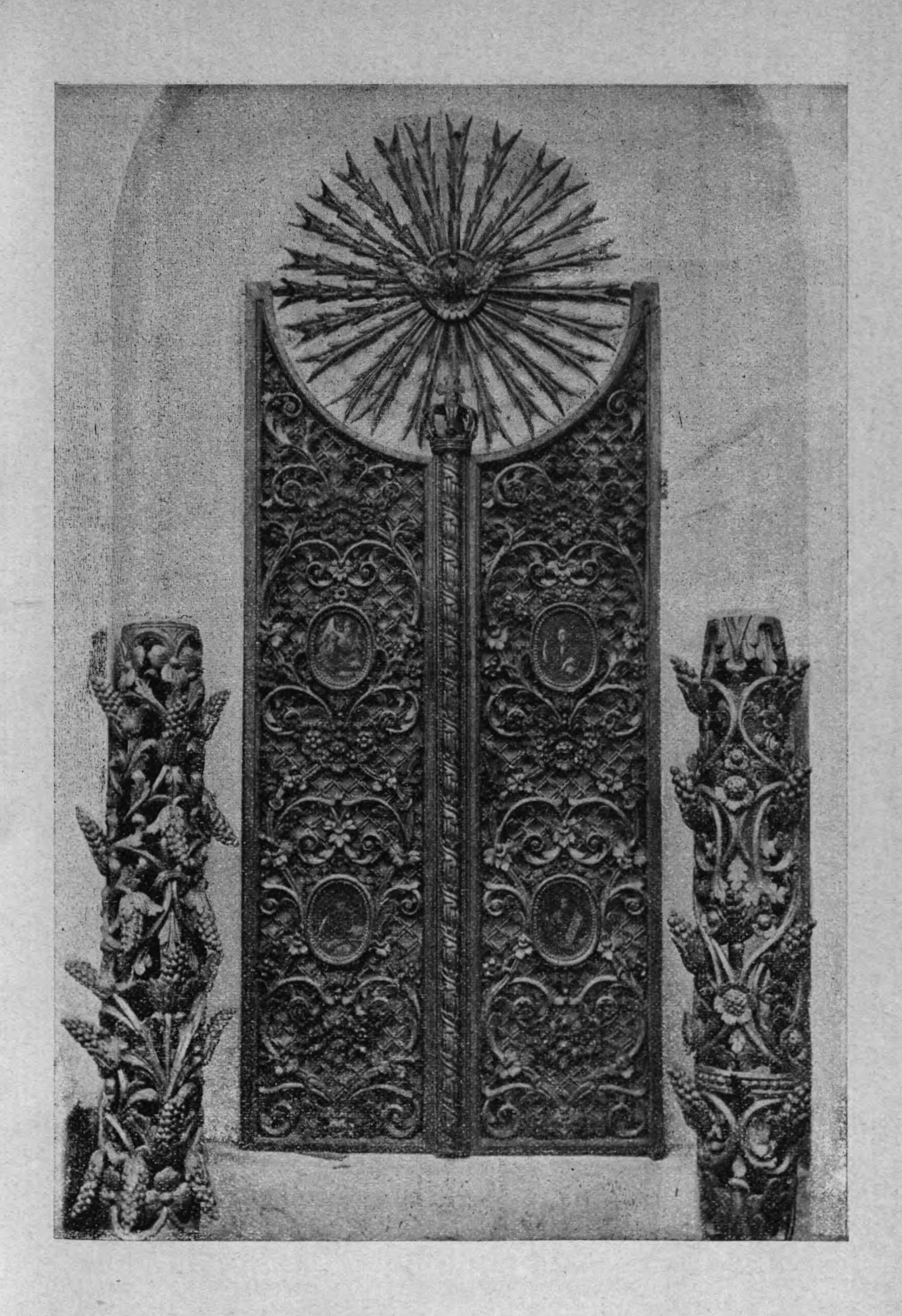
Св.-Ильинская церковь.

Планъ церкви.

Разрѣзъ церкви.

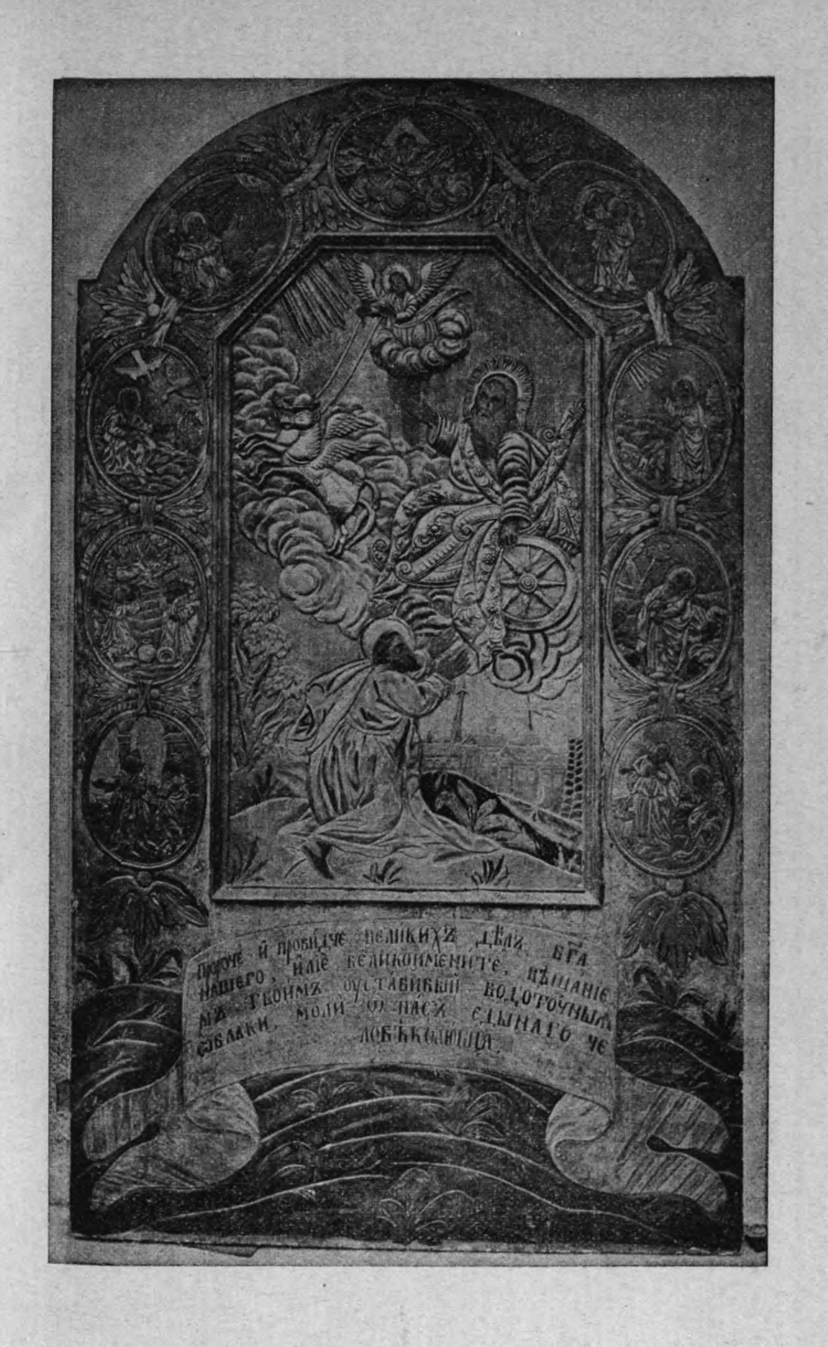


Св.-Ильинская церковь
съ сѣверо-западной стороны
(до передѣлки въ 1887 г.).



Св.-Ильинская церковь.

Царскія врата и колонки отъ иконостаса.



Икона св. пророка Иліи.



Иконостасъ въ Ильинской церкви.



Св.-Ильинская церковь

съ восточной стороны.



Св.-Ильинская церковь

съ сѣверо-западной стороны.



Св.-Ильинская церковь

съ сѣверной стороны.